



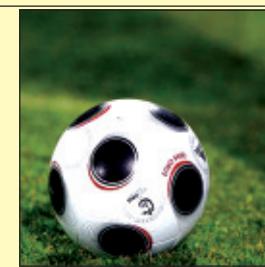
-Pag. 4-

**Eșalonarea și negocierea,  
„punctele fierbinți”**



-Pag. 5-

**Reîntâlniri  
de suflet**



-Pag. 8-

**Sport  
Să nu dăm  
vrabia din  
mână..!**



# Gazeta de BĂILEŞTI

Se distribuie GRATUIT

Seria a VIII-a  
Nr. 7  
iulie 2009  
Publicație lunară de informare a cetățenilor orașului Băilești • 8 pagini •



## Mândria trecutului și încrederea în viitor la Liceul “Mihai Viteazul” Băilești

Mărturisim că, petrecându-ne aproape 40 de ani la catedră, ne face o deosebită placere să scriem despre școală și despre slujitorii ei, despre eforturile oneste ale acestora de a-i ajuta pe elevi să intre în posesia unor cunoștințe temeinice și trainice, cu un sporit grad de operationalitate, și să facem elogiu învățământului, acest sector care asigură progresul unui popor și sănătatea morală a unei națiuni, sector considerat numai declarativ prioritate națională de cei aflati la guvernare. Dar aceasta este o altă poveste, pe care ne este lehamite sau abordăm, fiindcă, și aşa, nu o vor lua în seamă cei îndrătuți. Bucuria și placerea noastră sporesc în intensitate când avem prilejul să elogiem eforturile celor doi factori decisivi – elevi și cadre didactice – concretizate în obținerea unor rezultate superioare, care-i onorează și contribuie la creșterea prețuirii și recunoștinței părinților elevilor și a întregii comunități, făță de profesori, adeverări părinți spirituali ai copiilor căror le modelează personalitatea ca slefuitori de minti, inimi și conștiințe.

În prelungirea unei idei avansate în gazeta noastră de distinsa profesoară Mirela Matara care afirmă că proverbul „Toamna se numără bobocii” nu se potrivește Liceului „Mihai Viteazul”, unde primăvara se contabilizează premile obținute la olimpiadele și concursurile scolare, vom spune că în iulie se culege ce s-a semănat de către elevi și de dascălii lor, de cei din ciclul gimnazial, prin admiterea în liceu, și de cei de la liceu, în urma examenului de bilanț – bacalaureat – această probă de foc a maturității. Iar rezultatele sunt meritări în ambele situații, eforturile generoase, lăudabile fiind răsplătite și având darul de a-i pune pe toti cei implicați în procesul de învățământ să trăiască din plin sentimentul datoriei împlinite. Si fără a fi considerați lipsiți de exigență, trebuie să recunoaștem că de la un an la altul rezultatele obținute la liceul nostru sporesc în strălucire, iar, dacă ținem seama de faptul că, de fiecare dată atât managerul general Dan Panait, tenacele și dinamicul director adjunct Gabriel Tica și întregul colectiv di-

dactic nu se entuziasmează peste măsură, nu „se împăunează” și sustin, spre lauda tuturor, că este loc pentru mai bine, avem explicația laurilor culeși în această sesiune a examenului „de maturitate”. Este meritul celor care își desfășoară activitatea aici, că țin sus steagul competitivității, că păstrează nealterat prestigiul acestei unități școlare care, de-a lungul anilor, a rivalizat cu liceele de top din Craiova și de pe băncile căreia au ieșit absolvenți, deveniți specialiști de țınută în diferite domenii de activitate – valorosi profesori, ingineri, economisti, medici, magistrați și alte categorii de juriști.

Iar pentru a demonstra că afirmațiile noastre nu sunt de circumstanță, este suficient, credem, să precizăm că procentul de promovabilitate este superior celui înregistrat la nivelul județului și celui de la nivel național și că, după cum se va vedea, la unele discipline școlare rezultatele se înscriu în zona competitivității la vârf, ca să nu mai vorbim, pentru că deja au fost monitorizate în Gazeta de Băilești, de strălucitele succese obținute la fază județeană și la cea națională a olimpiadelor și concursurilor scolare.

Dând glas cifrelor, din cei 141 de elevi prezentați la bacalaureat au promovat toate probele 116 – 82,27% – procent superior celor înregistrate la nivel județean – 79,22 – și național – 79,95%. Este un succes care-i onorează pe toti cei implicați și este păcat că, în mod cu totul regretabil, redactorul Carmen Rusan de la Departamentul Învățământ al cotidianului „Cuvântul libertății”, din lipsă de informare și de respect cuvenit deontologiei profesionale, face o de neierat confuzie?! plasează Liceul „Mihai Viteazul”



în categoria unităților de învățământ „care au avut un număr mic de elevi care au reușit să promoveze“, situație care ne indignăză și ne determină să sugerăm conducerii liceului să ceară „un drept la replică“.

Din cei promovați, 21 au obținut medii de la 9,50 în sus, adică 14,9%, în timp ce 43 au medii de la 9,00 în sus – 30,5% – iar cu medii peste 8, care se includ în zona competitivității, sunt 93 de absolvenți – 66%. Si pentru a le răsplăti eforturile, spre bucuria lor și spre mândria părinților, ne face o deosebită plăcere să-i nominalizăm și, din acest colț de pagină, să le transmitem felicitări și să-i asigurăm de prețuirea noastră pe: Dihoru Marinela Andreea – 9,93; Predatu Cristiana – 9,91; Nacu Mariana Daniela – 9,87; Stănică Maria Nicoleta – 9,85; Banciu Anca Valentina și Ghimboasa Andra – 9,80; Bălușa Ramona Alexandra – 9,79; Iancu Dorina Stefania – 9,78; Lazar Adina Mihaela, Nilă Andreea Alexandra și Pădurețu Mihaela Minodora – 9,75; Văduva Lăcrimioara Florentina – 9,72; Bobolocu Aurelia Stefania – 9,70; Rusoiu Elena Mădălina – 9,68; Văcărușu Ionela Carmen – 9,67; Poenaru Anamaria Georgiana – 9,65; Mirea Andreea Marinela, cea care a obținut mențiune la fază națională a Olimpiadei de Biologie – 9,62; Pădureanu Stefan Daniel – 9,59; Gaciu Luiza Mădălina – 9,58; Pistritu Andrei Ilie – 9,55 și Ilie Tania Bianca – 9,50. Pentru a demonstra că de

, „strânsă“ a fost competiția, vom nominaliza și pe cei 5 elevi cu medii peste 9,40: Puncă Daniela Mihaela – 9,48; Topuzu Adelina Teodora – 9,47; Dihoru Floriana Ramona – 9,45; Goanță Irinel Cosmin – 9,43 și Cioroianu Ramona Ionela – 9,40. Cinste tuturor acestor

9,50, numărul se ridică la 83 – 63,36%, situație superioară celei de anul trecut când s-a înregistrat, în ordinea menționată, 40,8%, respectiv, 49,23%.

La Limba engleză, din cei 117 candidați, 65 au obținut nota 10 – 55,55%, de la 9,50 în sus au fost notati 70 – 59,83% (anul trecut, 47,10%, respectiv, 63,46%), în timp ce la Limba franceză, din cei 14 elevi, 6 au obținut 10 – 42,86%, iar medii de la 9,50 în sus apar în dreptul a 8 elevi – 57,14%, față de anul 2008 când media 10 au obținut 73,08%, iar de la 9,50 în sus 76,92%.

În finalul articolului din iunie 2005, când au fost admisi în liceu absolvenții de acum spunem că „bilanțul trecutului apropiat este, dacă nu strălucit, destul de aproape de această apreciere și, împărtășind opinia domnului director Dan Panait că este, totuși, loc pentru mai bine, așteptăm să vedem ce ne va rezerva viitorul, promitând să urmărim cu interes evoluția până la examenul de bilanț din 2009 a «bobocilor» de azi.“ Am făcut această apreciere și din motive strategice, dorind să constatăm cât de obiectivă este evaluarea făcută de cadrele didactice. Ei bine, făcând o comparație a situației de la admitere cu cea a rezultatelor de la bacalaureat a primilor 5 admisi în clasele de liceu, avem satisfacția să constatăm că profesorii băileșteni fac o evaluare corectă și profesionistă a cunoștințelor elevilor, pentru că medile de la admitere ale celor 25 de elevi luat în calcul sunt sensibil egale cu cele obținute la examenul de bacalaureat, cu câteva zecimi în plus sau în minus. Singurele exceptii sunt cele fericite ale elevilor Bobolocu Aurelia Stefania, care realizează un plus de 1,52p (9,70 la bacalaureat, față de 8,18 la admitere), Ciucă Daniela – 1,12 (9,33 – 8,21), Goanță Irinel Cosmin – 1,01 (9,43 – 8,42), Ciochia Andreea Janina – 1,01 (9,26 – 8,25), la polul opus situații Văropeanu Georgiana Camelia, cu un minus de 1,37p (7,86 – 9,23) și, surprinzător, Colan Mihai, cu minus 0,94p (8,33 – 9,27).

► Continuare în pag. 3



► Continuare din pag. 1

În favoarea deontologiei profesionale a „dascălilor”, de data aceasta ai liceului, pledează și diferențele aproape insignificante dintre mediile generale ale premianților claselor a XII-a și cele înregistrate de acestia la examenul de bacalaureat. Ce să spunem? Jos cu pălăria! O bilă albă pentru profesorii municipiului nostru.

În cazul absentei unor compromisuri în activitatea de supraveghere, elevii își pot etala calitățile și proba valoarea lor adevărată, cunoștințele acumulate prin studiu și lectură, au posibilitatea să emită judecăți de valoare, aducând argumente convingătoare în sustinerea ideilor emise și sunt în măsură să elaboreze eseuri de calitate în care să aibă o exprimare clară, coerentă și expresivă.

Și nu se poate spune că elevii care au susținut proba scrisă la Limba și literatura română, obligatorie pentru toate profilurile, n-au avut un suficient și chiar bogat bagaj de cunoștințe, din moment ce din cei 131 prezenți au promovat 120 – 91,6%. În favoarea aprecierii noastre anterioare pledează cele 6 medii de 10 înregistrate pe lucrările elevilor – 4,58%, precum și că note de la 9,50 în sus au obținut 18 elevi – 13,74%, iar dacă ne-am referi la cei cu note de la 9 în sus, numărul acestora este de 34 – 26%. Fericitii purtători de standard al competitivității sunt: Dihoru Marinela Andreea, Ghimboasă Andra, Moreanu Livia Florentina, Nilă Andreea Alexandra, Poenaru Anamaria Georgiana și Predatu Cristina – 10; Puncea Daniela Mihaela – 9,90; Banciu Ancuța Valentina și Stănică Maria Mirabela – 9,80; Băluna Ramona Alexandra și Nacu Mariana Daniela – 9,75; Mirea Andreea Manuela și Pădurețu Mihaela Minodora – 9,70; Bechereșcu Ramona Maria, Drăguțeanu Oana Florentina și Pădurețu Ștefan Daniel – 9,60; Ciucă Dragos Stefan și Lazar Adina Mihaela – 9,55.

Am fi totuși lipsiți de obiectivitate, dacă n-am recunoaște că satisfacția profesorilor a fost puțin întunecată de existența a 18 elevi cu medii între 5,00 și 5,99 – 13,73% și de prezența în catalogul de examen a 38 de elevi plasati în zona mediocrității cu medii între 5,00 și 6,99, adică 29%, un contrast deloc de neglijat față de reușitele celorlalți. De asemenea, pe linia subiectivismului de care vorbeam la analiza rezultatelor probelor orale, surprind diferențele dintre „performanțele“ unor elevi la această probă, comparativ cu cele de la teze, unele supărător de mari, pentru că este greu de explicat și de înțeles cum un elev, care a fost notat cu 10 la proba orală, reușește „performanță“ de a obține 1,30?! la proba scrisă, adică i-a convins pe examinatori că are cunoștințe excelente, iar la proba scrisă a dovedit că posedă notiuni pentru 0,30 puncte, întrucât, după cum este sătul, 1 punct se acordă din oficiu. Încredibil, dar adevărat, situație care poate figura de voie în carte recordurilor și impune că ar fi bine ca examinatorii respectivi să-și găsească o altă „meserie“, nu una nobilă cum este cea de om de catedră. Chiar dacă nu la fel de izbitoare, totuși nu ușor de explicat apar și diferențe de tipul: 10,00 – 5,10; 10,00 – 5,20; 9,00 – 3,80; 9,00 – 3,50; 9,50 – 3,50 și chiar 8,00 – 3,45 sau 8,00 – 2,40. Să pentru a ne păstra calmul și tonusul ne oprim aici!

În ceea ce privește Proba D – disciplina obligatorie a profilului – rezultatele au fost diferite în funcție de dificultatea obiectului de învățământ, rezultate mai bune înregistrându-se la disciplinele umanistice.

Sigur că, aşa cum era de așteptat, probleme deosebite a ridicat Matematica, dificultatea subiectelor ca și gradul mare de abstractitate a obiectului punându-i la grea încercare pe

## Mândria trecutului și încrederea în viitor la Liceul “Mihai Viteazul” Băilești

elevi și, făcând o glumă pentru descreșterea frunților după, probabil, oboseala lecturării statisticilor de până acum, se potrivește afirmația, izvorâtă din înțelepciunea populară, că „matematica și carnea de porc sunt destul de grele“, una pentru cap și alta pentru stomac. De fapt, dacă ne-am referi la procentul de promovabilitate, acesta nu este prea apăsător – 79,31 – desculțător fiind că un singur elev a obținut medie peste 9,50 (1,15%) și doar 4 au avut note de la 9 în sus (5,74%), în zona 8,00-9,70, apărând doar 10 elevi, cei 6, în afara celor 4 menționati, având note cuprinse între 8,10-8,50. Cei care au salvat onoarea obiectului și a liceului au fost: Nilă Andrea Alexandra – 9,70; Pădureanu Florina Alina – 9,30 și Bălună Ramona Alexandra – 9,20. Chiar dacă nu ne face placere, trebuie să privim cu bărbătie, obiectivitate și responsabilitate submediocritatea și mediocritatea în registrate, concretizate în faptul că sunt 29 de elevi cu medii între 5,00 și 5,99 (33,33%, submediocri), iar mediocritatea atinge 54%, deoarece 47 din cei 87 de elevi prezenți se plasează pe scară valoarică 5,00-6,99. Fără a arunca vina în ograda altora, faptul că din cei 87 prezenți au promovat 69, are rădăcini mai adânci, stîndu-se că, spre deosebire de alte discipline de învățământ, la matematică notiunile sunt strâns legate, cele de la liceu fiind conditionate de cele din școală generală, iar „golurile“ în cunoștințe nu se pot umple așa ușor. Dar aceste sunt riscurile „meseriei“.

Din cei 26 de elevi care au susținut proba scrisă la Istoria românilor, au fost declarati reuși 25 – 96,15%. O situație onorantă este, fără îndoială, faptul că cinci elevi au obținut media maximă – 19,23%, alți 2 au medii peste 9,50, asa încât cei cu peste 9,50 reprezintă 27%, iar dacă am adăuga la acestia și pe cei 4, cu medii între 9,05 și 9,40, constatăm cu satisfacție că note peste 9 au obținut 11 absolvenți, adică 42,30%. Este evident că ne face o deosebită plăcere să-i nominalizăm pe cei care, prin succesele înregistrate, „au făcut istorie“ pentru liceul în care au dobândit cunoștințe demne de învidiat: Banciu Ancuța Valentina, Dihoru Marinela Andreea, Ghimboasă Andra, Nacu Mariana Daniela și Pădurețu Mihaela Minodora – 10,00; Iancu Dorina Stefania – 9,80 și Văduva Lăcrimioara Floriana – 9,70.

La Geografia României, promovabilitatea a fost în proporție de 100%, totuși ce 28 de elevi care au participat la această probă fiind declarati reuși. Ca și în cazul Istoriei, 7 elevi au fost notati cu medii de la 9,50 în sus (25%), unul dintre acestia reușind să obțină media 10,00 (3,57%), meritoasa laureată fiind Stănică Maria Mirabela, secundată de Predatu Cristina și Tupangiu Daniela Geta – 9,70; Câncea Auras Ionut și Rusoiu Elena Mădălina – 9,60; Gaciu Luiza Mădălina și Lazar Adina Mihaela – 9,50. Adăugându-i și pe cei 3 care au avut înscrise pe lucrări media 9,20, constatăm că au obținut medii peste 9,00 – 10 candidați – 35,71%.

Rezultatele la cele două discipline demonstrează că obiectele cuprinse în grupa celor umanistice sunt și mai atractive, și mai accesibile, mai pe placul elevilor, ceea ce facilitează obținerea unor performanțe superioare.

În sprințul aprecierii anterioare vine și faptul că la disciplinele umanistice la care s-a susținut examen în cadrul

Probei E – disciplină la alegere din aria curriculară corespunzătoare profiliului – promovabilitatea a fost de 100%, cea mai mică medie pe obiect, exceptând două „accidente“, fiind 8,16, înregistrată la Logica și argumentare, obiect la care din cei 21 de elevi 7 au obținut medie peste 9,00.

La Psihologie, au promovat toți cei 3 prezenți, media obiectului fiind 9,68, eleva Bobolocu Aurelia Stefania mai trecându-și în palmele o notă de 10, iar Văduva Oana Nicoleta a fost apreciată cu 9,80.

Tot 3 elevi au optat și pentru Limba engleză, promovată cu 100%, media generală 8,61.

La Economie, singurul reprezentant – Drăguțeanu Oana Florentina – a fost notată cu 9,00.

Pentru Literatură universală au optat 24 de elevi, toți promovați, medii de la 9,50 în sus obținând 10 candidați – 41,66%, în timp ce la categoria peste 9,00 apar 20 de elevi – 83,33%. Performerii acestei discipline se numesc: Văduva Lăcrimioara Floriana și Predatu Cristina – 9,80; Dihoru Marinela Andreea, Iancu Dorina Stefania și Topuzu Adelina Teodora – 9,60; Lăzărică Adina Mihaela, Nacu Mariana Daniela, Totora Daniela Paula, Văcărușu Ionelia Carmen și Vădeanu Andreea Daniela – 9,50.

Accidente de care vorbeam mai sus, neplăcută notă discordantă, au apărut la Geografie și Istorie, obiecte cărora cei doi candidați (câte unul la fiecare), nu le-au acordat atenția cuvenită, motiv pentru care au obținut note plasate în zona mediocrității și submediocrității, în ordine obiectelor – 6,70 și 5,00.

La această probă, cei mai mulți elevi au optat pentru Anatomie și fizioLOGIE umană, genetică și ecologie umană, din cei 57 prezenți 54 au promovat – 94,74% – iar din cei promovați 14 au optat cu medii de la 9,50 în sus – 25,92%, 5 dintre acestia „i-au obligat“ pe corectori să înscrie pe lucrări media 10 – 8,77%, ceea ce constituie un argument puternic în explicarea rezultatelor deosebite obținute la faza judecătană și la cea națională a Olimpiadei de Biologie. Elita anatomistilor are configurația: Budu Ana Maria, Dîță Monica Florentina, Iordache Mihai Alexandru, Mită Constantin Viorel și Pădureanu Stefan Daniel – 10; Mirea Andreea Manuela – 9,90; Bălună Ramona Alexandra – 9,80; Lăzărică Stefan Florian și Mită George Cătălin – 9,60; Bogdan Sorina Mihaela, Ciocchia Andreea Florina, Becea Daniela Stefania, Magaon Irina Gabriela și Mustăță Marius Alexandru – 9,50.

La fizică, toți cei 5 elevi prezenți au promovat, media pe obiect fiind 8,30.

La Chimie anorganică și generală, Nivel II, cei 2 elevi au promovat, media obiectului fiind 9,27, în timp ce singurul candidat care a optat pentru Chimie anorganică și generală, Nivel I – Pistritu Andrei Ilie – a fost notat cu 9,60.

Tot cei 3 elevi care au optat pentru Chimie organică, Nivel I, au promovat, media cea mai mare obținând-o Ilie Tania Bianca – 9,10 – iar media generală a fost 8,03.

În informatică Pascal a fost îmbrățișată de 2 temerari care au reușit să promoveze cu media generală 8,12.

O oarecare deziluzie au provocat rezultatele obținute de cei 6 candidați care și-au exprimat opțiunea pentru Biologie vegetală și animală, care, deși au promovat, au scăzut media

generală a liceului, rezultatele obținute de ei înscriindu-se în zona mediocrității – 6,75 medie generală.

În fine, singurul reprezentant al disciplinei Măsurări electrice și electronice ne-a dezamăgit pe noi și, avem certitudinea, că și pe profesorii școlii, deoarece în dreptul său a apărut dezonoranta medie 2,20, ceea ce ne determină să ne întrebăm de ce a optat el pentru această disciplină, când mai avea și altele din care să aleagă.

În sfârșit, la Proba F – disciplină la alegere din celelalte arii curriculare – cu două regretabile excepții, rezultatele au fost bune și foarte bune.

Si pentru ca finalul să fie optimist, vom începe cu excepțiile de care am amintit mai sus, la care promovabilitatea a fost de 100%, dar notele cu care au fost apreciați cei doi candidați nu-i onorează – la Geografie – 5,00, iar la Biologie vegetală și animală, 6,10, care, corroborate cu rezultatele înregistrate la proba E, ridică unele semne de întrebare privind interesul elevilor pentru cele două discipline.

La Istorie – promovabilitate 100% – media generală a fost 8,40, eleva Moreanu Livia Floriana fiind apreciată cu 10, în timp ce singura elevă care a optat pentru Economie – Mirea Andreea Manuela – și-a mai trecut în cont un 9,80.

Dacă cei 21 de elevi care au optat la Proba E pentru Logica și argumentație au obținut media generală 8,16, cele două absolvente care și-au exprimat opțiunea la Proba F pentru această disciplină și-au justificat și onorat opțiunea, ambele – Iancu Dorina Stefania și Nacu Mariana Daniela – adăugându-și la bogata „zestre“ căte un 10.

Ne pare rău că aproape de fiecare dată când am comentat rezultatele obținute la Educație fizică, ne-am exprimat unele rezerve cu privire la veridicitatea acestora. De această dată, vom spune doar că elevi care în perioada celor patru ani de liceu, rar au primit de la exigenții, dar corectii profesori ai liceului căte un chinuit 10, la bacalaureat s-au schimbat ca-n basme, iar comisia, deloc indulgentă (să ne fie scuzătă doza de ironie și de malitie) a fost „nevoită“ să le acorde 10, notă care va cântări mult la admiterea în învățământul superior a unor dintre cei cărora li „s-a facut cadou“. Oricum, statistica arată că din cei 124 de elevi care au optat pentru această, deloc usoară, disciplină de învățământ, 95 au obținut media 10 – 76,61%, iar dacă adăugăm la aceștia și pe cei cu medii de la 9,50 în sus, ajungem la cifra 115, adică 92,74%. Si ne mai plângem că nu avem „pepinieră“ pentru sportivii de performanță!

Încheind capitolul Bacalaureat, ne face o deosebită plăcere să reproducem ce scria Mihaela Cepoi, o strălucită absolventă a acestui famos liceu, cu un real talent jurnalistic și cu o reală chemare pentru învățământ: „Cu emoție și bucurie, cu un suspin pentru «capitolul» care tocmai a încheiat, cu teamă și speranță, tinerii absolvenți și-au luat rămas bun de la viața de elev, de la peripețiile adolescenței, de la imaginea brodată cu amintiri și trăiri unice a Liceului «Mihai Viteazul». Duc cu ei povetale și învățăturile profesorilor și dirigintilor, încrederea în forțele proprii și speranța că într-o zi vor avea un cuvânt de spus în familie, carieră și societate. Ei vor reuși, poate, ceea ce nouă ne-a fost refuzat și vom construi împreună o lume mai bună, mai frumoasă, mai sigură.“

Înălțând în urmă trecutul, ne îndrepătam cu interes și speranță spre viitor, elevii admisi în acest an fiind și ei printre cei care trebuie să respecte tradiția și să păstreze, sau chiar să facă să sporească în strălucire, prestigiul liceului care le-a deschis larg porțile. Noi îi asigurăm că vor găsi aici dascăli adevărați care nu-si drămuiesc eforturile pentru o superioară instruire și educare a lor.

În urma repartizării computerizate din prima sesiune de admitere, la clasele liceului au venit elevi bine pregătiți, noi, ca de fiecare dată, prezentându-i pe primii 5, în ordinea medilor din fiecare clasă, cu precizarea că cea mai mare medie este inferioară cu 3 sutimi celor din ultimii doi ani.

**Matematică-informatică** (media maximă – 9,81, cea minimă – 7,37): Dumitrișcu Cristina Andreea – 9,81; Manea Camelia Elena – 9,64; Corneanu Ionuț Răzvan – 9,50; Firan Ionuț Relu – 9,49 (toti de la Sc. nr. 5); Pelea Luciana Mariana – 9,45 (Sc. nr. 3); Bălună Iulian Florin – 9,39; Bălună Simona Ioana – 9,35; Croitoru Cristina Maria – 9,33; Vulturu Marius Robert – 9,28 și Ciucă Marius Constantin – 9,10 (toti de la Sc. nr. 5).

**Fisiologie** (9,77 – 8,63): Pleniceanu Aurelia Mădălina – 9,77 (Sc. nr. 5); Bărbosu Mariana Mihaela – 9,76 (Sc. Cioroiași); Măcăruță Iulia Elena – 9,57; Secu Beatrice – 9,47 și Gavrilă Gabriela – 9,44 (toate de la Sc. nr. 5).  
**Științele Naturii** (9,35 – 7,82): Giurescu Alina Veronica – 9,35 (Sc. nr. 4); Geambășu Alina Nicoleta – 8,83 (Sc. Giubega); Ostroveanu Maria Mihaela – 8,75 (Sc. Galicea Mare); Mită Camelia Ileana – 8,60 (Sc. Izvoare) și Grozavu Roxana Ileana – 8,58 (Sc. nr. 5).

**Științe Sociale** (9,04 – 8,00): Stoica Georgiana Andreea – 9,04 (Sc. Galiciuca); Demetrescu Deni Radu – 8,96 (Sc. nr. 5); Neicu Cristina Georgiana – 8,87 (Sc. Galiciuca); Ionescu Nicoleta Alexandra – 8,80 (Sc. nr. 5) și Bană Marius Cristian – 8,77 (Sc. Galiciuca).  
Adresându-le felicitări elevilor de pe primele locuri, un bun venit în liceu tuturor elevilor din cele 5 clase, apreciindu-i pe părinți pentru modul în care i-au supravegheat în scopul de a-i stimula la efort și dăruire, seriozitate, conștiință și maturitate în tot ce fac, ci nu pentru a-i împovăra cu griji și a-i descuraja, ne facem o datorie de conștiință prin a le spune că noua etapă de pregătire în care au intrat este diferită de cea parcursă, cerințele mai mari și trebuie să privească în consecință.

Optimiști incurabili, avem convințerea că acești copii se vor înfrunta din profesionalism și înțelepciunea noilor lor părinți spirituali, vor depune eforturi pentru autodepășire și, dacă bunul Dumnezeu ne va ajuta să fim sănătoși și în plinătudinea forțelor, cu certitudine îi vom nominaliza peste 4 ani în categoria premianților liceului și a performanților examenului de bacalaureat.

Înlătări prețuire profesorilor pentru eforturile lor generoase, pentru slujirea cu pasiune a nobile

În ultima zi a lunii iunie, „parlamentarii“ locali și-au dat întâlnire pentru ședinta ordinară a Consiliului Local, în care și-au propus dezbaterea a 12 proiecte de hotărâre.

Conform uzanțelor, dl. Paul Mitroi, președintele de sedință, a adresat d-lui primar Costel Pistrău invitația de a prezenta ordinea de zi, aprobată în unanimitate.

În expunerea de motive la Proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului local, supus atenției de d-na Violeta Motățeanu, director executiv economic, se menționează că, având în vedere prevederile HG 606/2009 și adresa Ministerului Finanțelor Publice 281296/17.06.2009 în care se comunică majorarea sumelor defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetelor locale, executivul a propus rectificarea bugetului local, după cum urmează:

Dumitrișcu a cerut explicații cu privire la cererea depusă și a întrebat de ce nu și-au plătit impozitele din 2007 ca să nu mai solicite acum scutirea de majorări. Reprezentantul societății, avocat Mihaela Jianu a dat explicații și a informat că activitatea a fost suspendată pe o perioadă de un an, începând cu luna mai 2008 și în prezent societatea nu dispune de suficiente resurse financiare pentru a achita debîtul datorat. S-au adresat în repetate rânduri Primăriei Băilești pentru a constata și a obține scutirea de la plata impozitului pe clădirile care nu au elementele constitutive ale unei clădiri (pereti și acoperiș). A apreciat că impozitul stabilit este prea mare, dacă se are în vedere starea de degradare a imobilului. Edilul șef a informat că au venit la primărie după ce au primit titlu executoriu, însă cu toate acestea, este

Oricum, a pledat pentru soluționarea acestei eșalonări. Președintele de ședință a concluzionat că nu se poate lăua o hotărâre, că societatea trebuie să-și întocmească întreaga documentație, după care se va convoca o ședință de urgență a CL, în care se vor relua discuțiile pe baza dosarului complet trimis de SC „Mageo Impex“ SRL.

S-au dezbatut în continuare cele patru proiecte de hotărâre prezentate de dl. Marcel Bota.

Referitor la Proiectul de hotărâre privind aprobarea manifestărilor cultural-artistice și educative pe termenul III-lea, s-au prezentat principalele activități, propunătorul insistând pe faptul că cele mai importante sunt manifestările care se vor desfășura în cadrul celei de-a VIII-a ediții a „Zilelor Municipiului“.

Doamna Elena Jianu, președintele

viitorul apropiat, se va discuta cu conducerea Băncii Reiffelsen, pentru a muta muzeul în clădirea fostei Bănci Agricole și a precizat că s-a constituit o comisie care a luat în primire patrimoniul de la fostul muzeograf Constantin Căslaru.

Toți alesii locali au fost de acord cu proiectul propus de executiv.

Referitor la Proiectul de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Bibliotecii Municipale, se menționează că în organigramă apar 5 posturi – 1 responsabil de bibliotecă, 3 bibliotecari și un îngrijitor de curățenie – dintre acestea fiind vacante posturile de responsabil de bibliotecă și de îngrijitor.

Dl. S. Gaciu a insistat asupra faptului că, atunci când s-a prezentat bugetul, trebuia să se prezinte și organigramele, pentru că, acum, nu și poate da seama dacă există corelare

transport, vom fi nevoiți să plătim și depozitarea.

Proiectul de hotărâre a obținut sufragiile tuturor alesilor locali.

În ceea ce privește Proiectul de hotărâre referitor la aprobarea completării art. 1 al Hotărârii CL nr. 2/2009, supus atenției asistenței de dl. Victor Bonci, se precizează că, deoarece la depunerea documentației hotărârii respective s-a sugerat completarea art. 1 cu mențiunea „pentru anul 2009“, executivul a propus formularea: „Se aprobă Programul de ocupare temporară a forței de muncă din rândul somerilor pentru un număr de la 30 până la 150 de persoane, pentru anul 2009“.

Toți alesii locali au fost de acord cu proiectul propus de executiv.

Referitor la Proiectul de hotărâre privind organigrama și statul de funcții pentru „Polizia Comunitară“,

## Eșalonarea și negocierea, “punctele fierbinți”

**La partea de Venituri:** Cap. 11.02.06 „Sume defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetelor locale“ – cheltuieli curente: + 60 mii lei.

**La partea de Cheltuieli:** Cap. 84.02.20 „Transporturi“ – cheltuieli materiale străzi: + 60 mii lei.

Majorarea se aplică în termenul III-lea, iar în urma rectificării, bugetul local pe anul 2009 se cifrează la suma de 20.894 mii lei la ambele părți.

Proiectul executivului a obținut sufragiile tuturor consilierilor locali.

În ceea ce privește Proiectul de hotărâre referitor la eșalonarea debitorului Societății „Mageo Impex“ SRL, supus dezbatării de domnul primar, s-a precizat că societatea respectivă, prin cererea 13217/16.06.2009, a solicitat eșalonarea pe 12 luni a debitorului de 61.199,75 lei, reprezentând impozit pe clădiri, scutirea de majorări în valoare de 33.320,14 lei, scutiri de debite și reduceri de debite. În expunerea de motive se menționează că suma pentru care se solicită facilitățile fiscale este de 96.968 lei, rezultând din: LR 31.12.2008 – 54.366 lei; debit la 23.06.2009 – 6.837 lei; majorări la 23.06.2009 – 35.768 lei și că începând cu anul 2007, societatea n-a mai achitat nicio sumă la impozit clădiri. Față de situația existentă, executivul a propus eșalonarea obligațiilor bugetare datorate și restante ale SC „Mageo Impex“ SRL pe o perioadă de 5 luni, în rate lunare egale, și achitarea la zi a obligațiilor bugetare curente, începând cu luna iulie 2009.

Proiectul a suscitat discuții aprinse. Dl. primar Costel Pistrău a menționat că, în urma adresei primești de la societate, a fost de acord să se rezolve situația pe cale amabilă și a pus accent pe faptul că nu are nicio vină pentru că nu și-au plătit datorile din 2007. Pentru realizarea bugetului, a trecut la executări silite atât pentru persoane fizice, cât și pentru cele juridice, având în vedere că datorile trebuie plătite. Personal, i-a anunțat să vină la negocieri și, cu toate că s-au prezentat mai târziu, s-a hotărât să prezinte propunerile concrete de rezolvare. Dacă nu dorește rezolvarea situației, nu introducea acest proiect pe ordinea de zi, dovedă că a fost bine intenționat, urmând ca domnii consilieri să hotărască. Dl. Sabin Gaciu a insistat asupra faptului că bugetul este sărac și trebuie „alimentat“, fiecare să-și plătească datorile. S-a declarat de acord cu eșalonarea pentru a veni în sprijinul salariaților, dar investitorul trebuie să își plătească impozitul așa cum este firesc. A considerat anormal faptul că investitorul încearcă „să ne săntajeze“ amenințând că va da afară salariații. Dl. Amza

normal să se găsească o cale de mijloc pentru rezolvarea litigiului. Nu este corect să pună datorile pe care le au „în spinarea“ fostului și actualului primar, pentru că „în calitatea de primar avem obligația să respectăm legea“. Discuțiile ulterioare au îmbrăcat haina dialogului între consilieri și domnișoara Mihaela Jianu completat de intervențiile edilului șef sau ale directorului economic.

Reprezentanta societății „bătăioasă“, fermă și persuasivă, stăpânind arta elocinței, nu s-a intimidat de cadrul în care s-a aflat, dar fără a-i sfida pe consilieri, în ciuda vîrstei și a presupusei lipse de experiență, și-a susținut cu argumente punctul de vedere, a pus accent pe faptul că, în calitatea pe care o are, trebuie să pledeze pentru interesele salariaților, precizând că, prin investițiile pe care le face, societatea asigură 145 de locuri de muncă. Dl. S. Gaciu a fost de părere că responsabilitatea este a celui care a făcut declarația fiscală, a apreciat că au creat locuri de muncă, dar nu este normal să răspundă primarul pentru ce n-au făcut corect dumnealor. În replică, domnișoara Mihaela Jianu a întărit ce solicitaseră oficial, adică eșalonarea celor 612 milioane de lei vechi pe o perioadă de 12 luni, datorie plătită în rate lunare, și scutirea de majorări. Doamna Violeta Motățeanu a precizat că se pune doar problema acordării unor facilități la datorii. Trebuie să se prezinte cu mai multe documente, așa cum au procedat și alții care au făcut dosare de eșalonare către CL. Cei care solicită facilități trebuie să asigure garantii, întregul debit trebuind gajat. Facilitatea solicitată nu poate fi acordată în acest moment, iar pentru rezolvarea situației este necesar să se trimită că mai repede dosarul complet. Dl. A. Dumitrișcu a întrebat dacă, în cazul că se aduce dosarul complet, societatea este în măsură să asigure garanția, în timp ce dl. Vasile Duinean a fost de părere că mai întâi trebuie să-și completeze dosarul și numai după aceea să fie luate în discuție eșalonarea. Primul gospodar al municipiului a opinat că este nevoie ca ambele părți să dea dovedă de înțelepciune, dar că, fără garanție nimic nu se poate rezolva și a lansat întrebarea dacă societatea este dispusă să facă demersurile pentru garanție.

Comisia de Învățământ-Cultură, a pus accent pe faptul că fiind perioada de vară, este firesc ca activitățile să fie „mai monotone“, a insistat asupra faptului că punctul mai slab al ediției anterioare a Zilelor Municipiului I-a constituit tocmai evoluția formațiilor proprii și a sugerat să se acorde atenție sporită valorificării talentelor locale, instruirii la nivel superior a formațiilor proprii ale Casei de Cultură sau ale scolilor. Însușindu-si sugestia, dl. M. Boța a informat că în două seri ale manifestărilor formațiile locale vor fi prezente în spectacol și vor evolua la nivel superior.

Proiectul de hotărâre a fost aprobat în unanimitate.

În expunerea de motive la Proiectul de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Casei de Cultură „Amza Pellea“, se menționează că n-a intervenit nicio modificare, existând 9 posturi – manager, 3 referenți, un inspector de specialitate – economist, bibliotecar, administrator, electrician și îngrijitor de curățenie.

Proiectul executivului a obținut sufragiile tuturor consilierilor locali.

În ceea ce privește Proiectul de hotărâre referitor la aprobarea organigramei și a statului de funcții pentru Muzeul „Câmpia Băileștilor“, s-a precizat că cele două posturi – muzeograf și restaurator – sunt vacante prin pensionarea soților Căslaru și că este necesar să se organizeze concurs pentru ocuparea celor două posturi, altfel instituția nemaipătând funcționa. Deoarece dl. Mugurel Mânzâna a întrebat cum funcționează în prezent muzeul și, în cazul în care se vor angaja alte persoane, nu se impunea un proces verbal de predare-primește a bunurilor, edilul șef a informat că după 3 luni de somății de la moștenitori, am fost datii afară și muzeul s-a mutat în clădirea actuală prin amabilitatea proprietarului Vîrban, care a oferit-o fără nicio chirie. În

între cele două, motiv pentru care este greu, dacă nu chiar imposibil, să se facă discuții pertinente pe această temă. Întrucât dl. A. Dumitrișcu a avansat ideea că odată cu statul de funcții trebuia să se prezinte și salariile, în scopul asigurării transparenței totale și a nu se da impresia că ar fi ceva de ascuns, dl. M. Boța a făcut cunoșute retribuțiile personalului de la cele trei unități de cultură.

Prezentat de dl. Victor Iureș, se menționează că executivul a propus o organigramă cu 50 de posturi, dintre care 3 de conducere și 47 de execuție, repartizate astfel: dir. exec. – 1; Compartimentul Financiar Contabilitate, Resurse Umane – 1; Biroul Instruire, Protecția Muncii, Logistică, Achiziții și Contracte – 1 + 5; Serviciul Ordine Publică și Pază – 1 + 41.

Dl. D. Manciu s-a interesat dacă cele 10 posturi cu care s-a suplimentat organigrama sunt bugetate și a primit răspuns negativ, dar că au fost cuprinse pentru ca atunci când se va putea, „să le avem deja prinse în organigramă“. Dl. S. Gaciu a pedalat pe faptul că, dacă bugetul a fost întocmit pe vechea organigramă, nu este normal și nici legal să se suplimenteze cu 10 posturi, întrebând insistent „de unde îi vom plăti?“. Domnul primar a precizat că situația se va rezolva odată cu crearea Poliției Locale și că nu este gresit să prindem aceste posturi, chiar dacă nu sunt bugetate. Dl. Ionel Mușuroi s-a arătat nemulțumit de faptul că economiile făcute în urma hotărârii din ședință anterioară prin diminuarea normei de hrană propuse de executiv „se duc pe apa sămbetei“. Se dau bani în plus la Poliția Comunitară, dar nu se găsesc bani să acordăm școlilor, unde nu s-a făcut aproape nimic spre asigurarea unor condiții decente de învățătură pentru elevi, copiii noștri. Dl. A. Dumitrișcu a sollicitat lămuriri cu privire la atribuțiile șefului Biroului Protecția Muncii, Logistică, iar dl. secretar Mihai Barbu a precizat că acest proiect nu se supune votului, ci se trimite la Agenția Națională a Funcționarilor Publici și numai dacă este aprobat, se pune în aplicare.

În expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții pentru Clubul Sportiv „Progresul“ Băilești prezentat de dl. Florin Duinean, se menținează că executivul se stipulează că, înțînd seama de prevederile art. 36, alin. 2 lit. „a“ și alin. 3 lit. „b“ din Legea 215/2001, executivul a propus următoarea structură de personal: director – 1 post, 2 ore/zi; director adjunct – 1, 2 ore/zi; contabil – 1, 4 ore/zi; antrenori – 3 (fotbal, handbal, lupte), 6 ore/zi; fotbalisti – 15, 6 ore/zi și magaziner – 1, 6 ore/zi.

Dl. Paul Mitroi a propus suplimentarea organigramei cu un post de antrenor gimnastică, pentru a lucra cu copiii de la grădiniță și cu cei de la clasele I-IV. Dl. primar a pus accent pe faptul că, dacă momentan fotbalistii nu pot fi încadrati, pentru că posturile sunt blocate, remunerarea lor s-ar putea rezolva prin contracte de colaborare. Dl. D. Manciu a fost ➔



Doamna bibliotecar Janeta Vlad a informat că la biblioteca noastră sunt cele mai mici salariai din județ, acestea fiind mult mai mici decât cele primele de bibliotecarii de la comune.

Proiectul de hotărâre a fost aprobat în unanimitate.

În expunerea de motive la Proiectul de hotărâre privind aprobarea tarifelor practicate de SPADPP Băilești, prezentat de dl. Faniel Glonță, șeful serviciului, se stipulează că începând cu data de 1 iulie, executivul a propus aplicarea următoarelor tarife:

◆ I. Colectare și transport deșeurile menajere cu autogunoiera compactoare: Persoane fizice – 2.20 lei/luna/persoană; Agenții economici – 25.63 lei/mc. Autocontainer – 28.50/mc.

◆ II. Colectare și evacuare ape uzuale: Autovidanja – 126 lei;

◆ III. Cimitire: Taxă întreținere mormânt – 8.40 lei/an; Concesionare loc de veci pe 7 ani – 44.50 lei/loc; Taxă construire loc de veci – 35.30 lei/loc; Săpat loc de veci – 101.40 lei/loc;

◆ IV. Chirie autocontainer 1.1mc – 14 lei;

◆ V. Chirie europubele 0.24 mc – 1.50 lei/lună.

Dl. Dorin Manciu și-a exprimat nedumerirea privind tariful cu numărul de persoane, iar dna. Elena Jianu a interesat de procedeul care se va folosi pentru persoanele care au achitat anticipat taxa, în situația în care noile tarife intră în vigoare de la 1 iulie. Intervenind în discuție, domnul primar Costel Pistrău a informat că trebuie să se rezolve situația gropii de gunoi, deoarece acesta va fi transportat la Calafat. În acest sens va purta discuții cu edilul Calafatului pentru a accepta să nu plătim și chirie pentru gunoiul depozitat, întrucât, în acest caz, situația va fi extrem de grea dacă pe lângă costurile de

Viața a confirmat că, de-a lungul existenței, cei mai frumoși ani rămân cei petrecuți în liceu. Acest adevăr a fost explicitat ca motivat afectiv petrecerea din adolescență în prima tinerețe – vîrstă marilor întrebări, a primelor iubiri, a entuziasmului și a frenzei, mai ales contemplate retrospectiv, la maturitate sau senectate.

De aceea au intrat în tradiție reîntâlnirile aniversare prilejuite de împlinirea unor cifre rotunde de ani scurși de la absolvirea liceului.

Unele promovii le consideră chiar ca pe niște îndatoriri de suflet, mai ceva decât niște obligații.

Există, mai ales în condițiile crizei, destui oameni necăjiți, cu probleme de o deosebită gravitate cărora numai de festivisme nu le mai arde, după cum sunt alții care nu se zbat în nevoi, dar ... se



Promoția 1979

de părere că, dacă directorul este normat cu 2 ore/zi, nu este normal să fie normat contabilul cu 4 ore/zi și a avansat propunerea ca magazinerul să fie angajat cu 8 ore/zi, iar contabilul cu 2 ore/zi.

Proiectul de hotărâre cu amenda-mentele domnului viceprimar și domnului D. Manciu a fost aprobat cu 11 voturi „pentru“.

În ceea ce privește Proiectul de hotărâre privind alegerea președintelui de sedință al CL pentru luniile iulie, august, septembrie, dl. M. Barbu a precizat că, întrucât a expirat mandatul de 3 luni al fostului președinte de sedință, este necesar ca să se aleagă un alt președinte din rândul consilierilor.

Dl. viceprimar Paul Mitro a propus pentru această funcție onorantă pe dl. Dorin Manciu. Neexistând alte propuneri, s-a supus la vot cea avansată și a obținut sufragiile tuturor consilierilor.

În expunerea de motive la Proiectul de hotărâre privind stabilirea prețului minim de negociere pe mp a locatiei pentru construirea sediului Autorității Locale, prezentat de domnul viceprimar Paul Mitro, se precizează că printr-o Hotărâre a CL s-a stabilit prețul maxim pentru negociere 35 euro/mp. Propunătorul a lecturat raportul comisiei constituite în acest scop, din care a rezultat că dl. Zoltan Csepregi a solicitat pentru cei 800 mp suma de 470 mii lei, iar pentru cei 200 mp, dl. Alexandru Dunavățu – 85 mii lei.

Dna. Cristina Sălceanu a susținut că nu trebuie majorat prețul stabilit anterior, în timp ce dl. V. Duinea s-a interesat dacă se cumpără terenul pentru construirea sediului primăriei sau se intenționează să funcționeze primaria în imobilele de pe acest teren, până se va face o construcție „nouă și frumoasă“ acolo. Dnii. D. Manciu și M. Mânzână au pus accent pe faptul că este o problemă de mare responsabilitate, toti trebuind să vegheze la respectarea legislației în vigoare, intervenție în urma căreia dna. Violeta Moțățeanu a informat

## Reîntâlniri de suflet

sensibilizează mai greu ...

Și ... totuși ... la 10 ani, la 20, 30, 40, 50... s.a.m.d. trăiesc sincer bucuria revederii, fără să-i uite pe cei plecați dintră cei VII – elevi și dascăli.

Pentru căteva ore se încearcă reîntâlnirea la vîrstă liceului; unii „sună de intrare“, chiar, iar alții trag căte doi-trei dintr-o țigără la WC, ca în urmă cu ani, se strigă pe porecle de atunci, rememorează înțâmplări hazlii și căte altele ...

Sâmbătă 20 iunie, printr-o simplă coincidență s-au reîntâlnit la Liceul „Mihai Viteazul“ două promovii care au aniversat 20, respectiv, 30 de ani de la absolvire.

Revederile între colegi sau între

fostii elevi și foștii profesori au fost încârcate de emoții sincere, exterio-rizate de unii mai zgromot, iar de alții cu oarecare retineri, dar, în orice caz, în toate situațiile, cu trăiri greu de stăpânit. S-au depănat amintiri, s-au făcut referiri la ce a mai survenit în viață fiecăruia de la ultima întâlnire; unii și-au schimbat felul de viață, alții au devenit părinți sau chiar bunici, s-a vorbit despre cei ce n-au putut participa, nevoiți să-si poarte destul de departe în țările Europei sau chiar peste Atlantic.

În două săli de clasă alăturate, cele două promovii – 1979 și 1989 s-au întreținut într-o atmosferă destinsă – s-au oferit flori, s-au „strigat“ catalogele, s-au făcut fotografii și filmări, s-au ciocnit cupe cu șampanie.

Fiecare promovie a păstrat momente de reculegere în memoria foștilor elevi și profesori decedați după ultima întâlnire.

Reîntâlnirile au continuat cu mese festive la restaurantele din imediata apropiere a școlii în ambiante plăcute, bine întreținute de organizatori.

O observație concluzivă este că multe promovii de gimnaziu, liceu sau facultate nu se mai întâlnesc niciodată de la absolvire, fiindcă nu se găsesc unul sau mai mulți organizatori, adică cei care depun eforturi deloc neglijabile, asumându-și niște răspunderi de care depinde reușita acțiunii.

E de remarcat că aceste două reîntâlniri, tocmai prin eforturile organizatorilor, au fost niște reușite depline.

Apreciem ca oportună reproducerea fotografiei de grup reprezentative și a listelor cu participanții din cele două promovii:

### ■ Promoția 1979:

Spăimăș Dumitru, Claibel Marcel, Mititelu Lelia, Ionescu Triță, Pârvu Lucian, Becherescu Ion, Ignat Florina, Oprea Jan, Dulgheru Livia, Ionescu Stefan, Drăguleț Doina, Moreanu Castelia, Topuzu Gigi, Purcaru George, Văduva Marcel,



Valentin TURCU

pericol să se prăbușească tavanul sau peretii. La club vin copii de la școli, dar frecvența este în suferință tocmai pentru că nu li se pot asigura condiții decente și sigure de desfășurare a activității, destul de neplăcut fiind că nu există nici măcar un grup sanitar. Domnul primar a informat că în anul 2006 clădirea a fost dată în administrarea clubului pentru consolidare și modernizare și că nu este vina primăriei dacă nu s-a realizat ce s-a propus. Este nevoie să se discute cu cei de la Palatul Copiilor Craiova, pentru scrierea unui proiect, în scopul obținerii fondurilor. L-a asigurat pe dl. director că împreună pot rezolva problema. Domnul Nicolae Florescu a precizat că va ridica trei probleme – două de interes general și una personală, a informat că de la Grupul Scolar „Stefan Anghel“ s-a primit o adresă prin care s-a făcut cunoscut că execuțarea lucrărilor campusului scolar a fost adjudecată de o firmă din Pitești și că vor să înceapă demolările, intervenție în urma căreia ediful sef a precizat că situația este oarecum ambigă, iar dl. I. Mușuroi a informat că a făcut parte din comisia de licitație și că firma este dispusă să facă lucrări de 3 miliarde lei vechi din banii proprii, dar a opinat că nu este bine să se treacă la demolări, ci să se construiască alte părți ale campusului. Referitor la sediul primăriei, dl. Florescu a precizat că sindicatele 1-au rugat pe dl. primar să asigure condiții decente de lucru și a opinat că Serviciul Achiziții nu s-a implicat deloc. Dacă se afișă pe internet, există posibilitatea să se găsească și alte locații. A sugerat să se construiască nouă sediu pe mai multe nivele și a rugat pe domnul primar și pe doamna director economic să facă tot ce le stă în putință pentru a urgența construirea nouă sediu al primăriei. Problema personală se referă la un teren de la intrarea în târg care este proprietatea sa privată și pe care o solică. Acest teren a fost al străbuncilor și bunicilor săi care 1-au detinut din 1905 și va lupta pentru a și-l păstra, rămânând să se vadă cui va da dreptate instanță

judecătoarească.

Discutând în calitate de contribuabil persoană-juridic și contribuabil persoană-fizică, dl. Stelian Nichita, președinte Cooperativa Orășenesti, a informat că autoritățile locale au hotărât demolare imobilul proprietate personală, care este și expertizat, și dorește ca litigii să se rezolve pe cale amiabilă, însă, dacă nu se poate, în calitatea pe care o are, va apela la calea judecătoarească și pe cale civilă pentru despăgubiri. În replică, domnul primar Coste Pistrîu a precizat că dl. președinte a fost notificat atât de vechiul primar, cât și de dumnealui în legătură cu starea jânlăcă a acestui chioșc (cofetărie). Construcția a fost făcută într-un anumit fel, apoi s-a modificat fără autorizație. Domnul Nichita vrea să-l vândă fiului fostului comandant al Poliției, apărând astfel fireasca întrebare: „De ce n-a venit în urma notificării să spună că nu este imobil dumnealui ci al lui Bogdan Stefan?“ S-a dorit o tergiversare, dar consideră că la baza acestei situații este un fals în acte ceea ce este foarte grav. Domnul Nichita a precizat că nu a vândut nimic ci a fost vorba de un contract de închiriere și a întrebat cui au fost datei cei 200 de mp de teren de lângă imobil și de ce primăria a primit bani de pe terenul aferent. A precizat că n-a închiriat terenul ci numai imobil – chioșcul respectiv. Intervenind în discuție dl. secretar M. Barbu a adus argumente prin care a demonstrat indubitabil legalitatea acțiunii primăriei.

Concluzionând, afirmăm cu certitudine că a fost o ședință interesantă, chiar atipică în care dinamismul a câștigat net lupta cu monotonia, plăcătul a absentat, o ședință cu două puncte „fierbinți“ care, în ciuda argumentelor aduse de ambele părți în dispută, nu s-au putut soluționa, îmbucurător, însă, fiind faptul că reprezentantul autorității locale a cerut insistenț să nu se dea frâu subiectivismului exacerbat și pagubos, făcând apel la maturitate și la înțelepciune.

Gh. GHEORGHIȘAN

Ghiță Mihail, Pascu Traian, Zamșa Gheorghe, Duță Iruma, Dascălu Marin, Stanciu Marieta, Dascălu Miluța, Toană Aurel.

### ■ Promoția 1989:

Dunavățu Mirela, Dudoiu Elvira, Amzulescu Ana-Maria, Colan Daniel, Novac Alexandru, Ciontu Alina, Vrăjitoru Daniela, Văcărușu Anda, Marcu Anisoara, Giurgea Rodica, Lucan Adriana, Anghel Constanța, Bălăcescu Carolina, Buzatu Dida, Ciocoiș Mugur, Criveanu Elena, Măndoiu Daniel, Mitu Victor, Roșu Elena, Negoianu Monica, Nicola Dan, Pârvu Maria, Pârvulescu Viorel, Săinu Lucreția, Săpăceanu Mona, Vălu Lavinia, Constantin Marinela.



Promoția 1989

Este o vorbă tăăranească: „Exercițiu de premianți!“ Roagă-te mereu! Apostolul spune: Rugătă-vă neîncetat! Noi, rugându-ne aşa, neputincioși și răspândiți, cum putem noi, Dumnezeu, văzând sufletul nostru că vrea să se roage de cătă, îi dă câteva minute de rugăciune curată.

Si atunci el începe să se roage cu lacrimi, cu foc mare. Însă rugăciunea aceea, chiar dacă durează câteva minute, acele câteva minute de rugăciune cu mintea în inimă sunt mai puternice decât dacă ai sta o lună de zile în rugăciune, citind la Psaltele sau din Ceaslov. Aşa de mare putere are. Si atunci, creștinul, gustând din dulceața rugăciunii celei curate, zice: „Ehei! astă-i rugăciune!“ Dar această gustare din rugăciunea curată, din rugăciunea harică, nu vine la cheremul nostru, când vrem noi. Vine când vrea Dumnezeu să miluiască sufletul nostru.

Auzi ce spune Sfântul Isaac Sirianul? Semn al milei lui Dumnezeu sunt lacrimile la rugăciune. Când vedem că ne cercează Dumnezeu cu lacrimi multe la rugăciune este semn că mișa lui Dumnezeu s-a atins de ochii tăi și vrea, prin aceste lacrimi de pocăință și de dragoste mare, să te curete pe tine, să te lumineze, să te spele de păcate și să-ți arece tie care-i adevarata rugăciune.

Deci, noi suntem datori să ne rugăm cum știm noi, cum putem, începând cu rugăciunile începătoare: «Împărate ceresc», «Sfinte Dumnezeu», «Preafăntă Treime», «Tatăl nostru», «Crezul» și celealte. Ne rugăm cum putem, dar să ne rugăm adeseori.

Că auzi ce spun Sfinții Părinti? Sfântul Teofan Zăvorătul, este o mărturie preaîndreptățită să vă spună: Cela ce se roagă des, însăși rugăciunea îi se face lui cel mai mare dascal al rugăciunii. Însăși rugăciunea îl poate învăța să se suie de la treptecele mai de jos ale rugăciunii, până la treptecele mai înalte și până la extaz și până la rugăciunea duhovnicească. Deci rugăciunea îi învăță pe sfinti să se roage, pentru că ei totdeauna se rugau.

De aceea Apostolul spune: Neîncetă vă rugați! Adică, oricând. Ești acasă, ești pe drum, ești în chilia ta, ești la lucruri, oriunde, tu înaltă mintea către Dumnezeu. Si zi cum poti, dar zi mereu! Orice rugăciune-i bună, dacă o zici cu frica lui Dumnezeu și cu atenie.

Să nu căutăm noi trepte de rugăciune înaltă, că aceasta-i mândrie! Noi ne rugăm cum putem, iar Dumnezeu, văzând că sufletul se chinuiește să se învețe a se ruga, când să fie darul Lui, îl învrednicește de momente de rugăciune curată.

Si atunci, acela caută însură, să fie numai cu Dumnezeu. Cum spune dumnezeiescul Ioan Scăraru: Cela ce pe dulceața rugăciunii o și aflat, pururea voiește să fie singur. Si Sfântul Isaac Sirianul zice: Cela ce pe dulceața rugăciunii o și aflat, va fugi de gălățe ca un asin sălbatic! El vrea să rămână în dulceața aceea și în vorberea cu Dumnezeu oricând. Si vorbări și treburile și altele îl sustragă de la rugăciune, dar lui îi pare rău.

Este foarte greu să ajungă omul să se roage în aşa fel, ca să nu tragă înapoi

zgomotul și vederea multora și auzirea despre atâtea lucruri. Rugăciunea desăvârșită puțini oameni o dobândesc.

Este o însură în sine, în inimă, și o însură din afară. Însurarea din afară: Eu mă duc în pădure și stau într-un bordei, într-o colibă, undeva; într-o peșteră, și mă rog. Si aceasta ajută mult rugăciunii. Dar dacă nu vei avea însurarea în sine, nu-ți ajută. Poti să fi acolo și să nălucrești cu mintea toate orășele și tot București și tot tărurile. Degeaba ai fugit cu trupul în pustie, căci cu mintea n-ai fugit în pustie. Ori, călăgăru ce înseamnă? Spune Sfântul Ioan Scăraru: Cel ce stă cu mintea sa afară de lume și de apărurea se roagă lui Dumnezeu. Acela este călugăr!

Dumnezeu nu cere să ieșim noi numai cu trupul din lume și să fugim în pădure; ci cu mintea să ieșim din lume. Aș putea să stau în zgomotul lumii, cum făcea Sfântul Teodosie, începătorul vietii de obște, dar îl vedeau rugându-se ca un stâlp de foc în mijlocul lumii. El avea la trapăză către trei mii de săraci pe zi și el le slujea la masă. Si-l vedea în mijlocul lumii, că în cea mai mare pustie, că era desăvârșit. El nu mai auzea și nu mai privea la cele din lumea astă, ci numai la cele de sus. Dar a celor desăvârșiti este aceasta.

Iar noi, care avem nevoie să ne învățăm rugăciunea, avem nevoie de o însură în noi mai întâi. Te închizi între patru pereți ai casei tale și te poți însură. Ai închiș ușa și intră în cămară înimii. De abia acolo te poți ascunde să te rogi lui Dumnezeu în ascuns.

Sfântul Simeon Noul Teolog spune: Mintea nu se poate ascunde nicăieri între zidiri! Poti să te duci tu și-n pustie, poti să te duci și între stânci, poti să te duci oriunde, nu o poti ascunde între zidiri. Cel mai adânc loc unde poti ascunde mintea de lume este cămară ei – inima! Numai în inimă o poti ascunde, că acolo stă de vorbă cu Iisus, cu Mirele Cu-vântul, pe care îl ai de la Botez.

Acolo dacă o ascunzi, mintea trebuie să intre în inimă, mută, surdă și orbă. Să nu mai vorbească, să nu mai audă nimic și să nu mai vadă nimic din lumea astă. Ci numai pe Iisus să-L vadă și să se lipească și cu El să se unească în Duhul Sfânt. Acolo în inimă, Mirele cu mireasa! Sufletele noastre sunt miresele lui Hristos cum spune Sfântul Apostol Pavel: V-am logodit pe voi mireasa unui Mire fără de moarte și tare mi-e frica de către voiaș! Poate se găsește undeva în vreo peșteră ascunsă, prin munți pe undeva sau cine săie, că numai Domnul știe. Acela-i stâlp de foc! Acela, când se roagă, se face ca bâtrânlui din Pateric, stâlp de foc!

Dar noi să ne rugăm cum putem, că am văzut că Mântuitorul n-a trecut cu vedere rugăciunea canaanencei. Ea, săracă, nici nu era evreică. Era feniciană, din părțile Tirului și ale Sidonului. Ori fenicienii erau păgâni. Dar a auzit și ea de Mântuitorul că face minuni și a venit. Văzând atâtă lume în jurul Lui, a început să strige: Miluiește-mă pe mine, Fiul lui David; fiica mea rău se îndrăcește!

Ca femeie păgână, a învățat și ea de la evrei cum să strige. Ea nici nu știa cum îl cheamă. „Strigă asa, femeie!“ Dar ea, săracă, striga ca mamă năcăjăită. Pe fata ei o chinuiau diavolii de atâția ani,

harul cu noi în vremea rugăciunii, când nu știm să ne rugăm.

Când vine harul la tine, simți o rugăciune curată; simți o rugăciune a mintii, a inimii. Si pe urmă, când te lasă Duhul Sfânt, din cauza mândriei și a leneviei, iar cazi jos, iar mintea se duce la lume, la tulburare. Apoi iar te ridică, până ce te înveți să mergi pe acest drum și să te întii pe picioarele tale. Si așa, văzând Dumnezeu că susțineți să se roage, îl introduce încet-încet pe treptele rugăciunii. Si când a învățat el să se roage, nu-i mai trebuie să-l ducă niște de mână. El știe că adevărată rugăciune o găsește în inima sa, unindu-se cu Iisus Hristos.

Deci se cade să ne rugăm cum putem. Uneori cu gura, alteori cu mintea, alteori cu inima, alteori mai presus de rugăciunea înimii. Cine se va învredni de celelalte

## Despre rugăciune (III)



trepte ale rugăciunii, cum v-am spus de sine miscătoare, văzătoare, rugăciunea în extaz, în uimire, până la rugăciunea cea duhovnicească – are mare de de la Dumnezeu; dar nu știm dacă din neamul nostru de azi ajunge cineva. Numai Dumnezeu știe pe unul ca acela. Poate se găsește undeva în vreo peșteră ascunsă, prin munți pe undeva sau cine săie, că numai Domnul știe. Acela-i stâlp de foc! Acela, când se roagă, se face ca bâtrânlui din Pateric, stâlp de foc!

Dar noi să ne rugăm cum putem, că am văzut că Mântuitorul n-a trecut cu vedere rugăciunea canaanencei. Ea, săracă, nici nu era evreică. Era feniciană, din părțile Tirului și ale Sidonului. Ori fenicienii erau păgâni. Dar a auzit și ea de Mântuitorul că face minuni și a venit. Văzând atâtă lume în jurul Lui, a început să strige: Miluiește-mă pe mine, Fiul lui David; fiica mea rău se îndrăcește!

Ca femeie păgână, a învățat și ea de la evrei cum să strige. Ea nici nu știa cum îl cheamă. „Strigă asa, femeie!“ Dar ea, săracă, striga ca mamă năcăjăită. Pe fata ei o chinuiau diavolii de atâția ani,

că era îndrăcită. Si a luat asupra sa față fiice sale, că auzi ce striga: Miluiește-mă, Doamne, pe mine, că fiica mea rău se îndrăcește! Nu striga: „Miluiește, Doamne, pe fiica mea!“ Adică, dacă ai să faci milă cu fiica mea, pe mine mă miluiesti.

Deci s-a băgat în ființa fiicei sale și cu toată inima se rugă pentru fiica sa. Iar Mântuitorul, ca să arate la toti statormicia credinței ei, se făcea că nu o aude. Ai văzut ce-a spus întâi: Nu sunt trimis, fără numai la oile cele pierdute ale casei lui Israel. Adică, „Tu eşti feniciană, eşti păgână; nu pentru tine am venit în lume!“ Ea atunci mai tare striga. Si la Apostoli le era mila: Doamne, slobozește-o pe ea, că strigă în urma noastră! O vedea că strigă cu lacrimi din adâncul inimii. Iar Mântuitorul o mai înfruntă o dată: Nu este bine să iezi pâinea fiilor și să-o dai cainilor.

Câine a făcut-o! Înțelegi? Dar ea nu să a supărat că o face câine. Ea, în fierbințea rugăciunii ei, a trecut peste toate. De aceea a zis: „Doamne, câine sunt eu – adică nu sunt din neamul lui Israel, eu sunt păgână – dar și cainii, Doamne, mânâncă din fărâmiturile care cad de la masa domnilor lor.“

Adică, chiar dacă sunt câine, dar măcar dă-mi și mie o fărâmitură, că eu nu întind mâna la masă cu stăpânii“. Si atunci a spus Mântuitorul către dânsa: O! femeie, mare este credința ta! Fie precum voiște! Si s-a tămadăut fiica ei din acel casă. Ati văzut rugăciune! Ai văzut credință? Nu cu multe cuvinte, dar din inimă!

Dar tăharul pe Cruce? Ai văzut ce spune Sfântul Efrem în Cuvânt la tăhar din Vinerea Mare? Mai întâi el și celălalt tăhar huleau pe Iisus pe Cruce, și-i ziceau: Dacă eşti Fiul lui Dumnezeu, coboară-te de pe Cruce și ne izbăveste și pe noi. Pe urmă ai văzut că, Mântuitorul, când îl băteau cuie în mână și-n picioare și-L batjocoreau, se rugă pentru dânsii fără răutate: Părinte, iartă-le lor, că nu știi ce fac!

Atunci tăharul din dreapta s-a străpuns de blândețea Lui și zicea: „Ia uită-te! Noi căuți și blestemăm și-i înjurăm pe aceștia care ne-au răstignit aici, iar El zice: Părinte, iartă-i pe ei, că nu știi ce fac!“

Atunci a crezut în inima lui că Acei Care este răstignit lângă dânsii, nu este un prooroc, ci este Dumnezeu.

Tăharul care a început să creadă că Mântuitorul este Dumnezeu, văzând că rabdă cu atâtă blândețe, a început să se uite la El în sus, căci Crucea Mântuitorului era mai înaltă decât a lor, și se gândeau: „Ce rău a făcut Omul acesta? Morți și învăță, bolnavi și vindecă, oameni să surăta, și învăță cu cuvântul blândeții, n-a fost păcătos, nu s-a atins de El nimic... Cu adevărat acesta-i Dumnezeu!“

Aceasta zice și Apostolul: Cu inima se crede spre dreptate, iar cu gura se mărturisesc spre mărtuire. Că nu-i de ajuns să crezi în inima ta în Dumnezeu, ci să-L mărturisesc și cu gura, că avem două părți. Cu sufletul cred că este Dumnezeu, dar trebuie să-L mărturisesc și cu buzele. De aceea a zis Mântuitorul: Cine se va lepăda de Mine înaintea acestea sunt determinate de congestiile cerebrale.

Bolile arterelor sunt principalele afecțiuni care pun viața în pericol. Odată cu înaintarea în vîrstă, peretii arterelor suferă o serie de modificări ce favorizează depunerea la nivelul lor a unor substanțe nedorite cum ar fi colesterolul, diverse grăsimi și calciu. Aceste depozite sunt denumite plăci de aterom. Prezența depozitelor, ce are drept consecință scăderea lumenului arterial, este denumită ateroscleroză. Ea se produce în anumite regiuni ale corpului. Ateroscleroza, în asociere cu un sânge mai vâscos decât este normal (datorită prezenței de cheaguri), poate determina obstrucția arterială, întrerupând pulsul sanguin. Dacă procesul are loc într-o arteră ce hrănește o porțiune a inimii, aceasta se va necroza deoarece nu va mai primi suficient oxigen. Termenul descris se numește **infarct miocardic sau atac de cord**. Înainte de a suferi un atac miocardic multe persoane sunt diagnosticate cu **angină pectorală**, ca urmare a obstrucției parțiale a arterelor coronare, boala care se manifestă prin dureri toracice ce apar în cursul efortului fizic sau în condiții de stres. Dacă vreuna din arterele cerebrale este obstrucționată, porțiunea de creier irrigată de artera

oamenilor și Eu Mă voi lepăda de el înaintea Tatălui Meu. Cu toată ființa ta trebuie să-L mărturisesti; și prin cuvânt și cu inima, prin credință.

Atunci tăharul, care credea în inima lui că Mântuitorul este Dumnezeu, ce-a gândit el? „Oare o să mă ierte Dumnezeu, și pe mine, că eu mai înainte am hulit, ca și cel din stânga?“ Se gândeau că: „Acetă Iisus, Care se roagă pentru cei ce-L răstignesc, dacă pe cei care L-au răstignit nu ține mână, cu căt mai mult o să mă ierte și pe mine, măcar că eu am făcut atâtea desfrâuri și ucideri și jafuri și injurături și betui!“

Si-aducea aminte de viața lui de tăhar, și-și zicea: „Oare ce pocăință să mai fac eu acum? Dacă ășa avea picioare libere, aş face metanii, dar ele sunt legate. Dacă ășa avea mânile libere, aş da două palme la cel din stânga care hulește și aş zice: De ce hulești pe acest bland Iisus! Dar și mânile sunt răstignite“. Se gândeau că, „ce pocăință să mai fac eu acum pe cruce?“ Duhul Sfânt i-a dat în gând: „Stii ce mai am eu slobod? Am limbă! Limba nu-i răstignită. Si eu am să strig în toată inima cu limbă mea: Pomenescă, Doamne, când vei veni întră împărtăția Ta!“

Vezi? Înțai cu limba L-a apărat de tăharul din stânga, care-L ocăra pe Mântuitorul, zicându-i: Nu te temuți de Dumnezeu, că noi suntem în aceeași osândă, că am făcut atâtea păcate? Dar Acest Iisus ce-a făcut? Înțai cu limba îl ocăra pe celălalt. „Eu cred că acesta-I Iisus! Nu mă mai iau după tine!“ După ce 1-a ocărăt pe tăharul din stânga cu limba, a facut pocăință; roade de pocăință că numai limba și caința inimii îi mai rămasese. „Am să strig cu această limbă, pe acest Iisus care nu ține minte răul, să mă ierte“. Si a strigat din adâncul inimii: Pomenescă, Doamne, când vei veni întră împărtăția Ta! Si aude pe Mântuitorul de sus de pe Cruce: Adevarată graiește, astăzi vei fi cu Mine în rai!

Sfântul Efrem face artă mare în cuvânt: „Văzut-ai rugăciune tăărănească? Văzut-ai tăhar intelept? A ștut să fure mult în viață lui!“ Dar, având credința în inimă, a ștut să fure cu limba răul“. Adică: „Tăharul! Ai furat, ai spart, ai făcut ucideri, răutăți; dar acum cu credința din inimă ai ștut să fure cu limba răul“. Si zice la urmă acest cuvânt, aşa: „O! tăharule, si al raiului tăharule! Ai furat toate, dar ai furat și raiul cu limba. O! tăharule și al raiului tăharule! O! floare timpurie a lui Hristos, Căruia I se cuvine sălăvă!“

Adică cea mai înaltă floare răsarită din Crucea lui Hristos a fost sufletul tăharului. De aceea el a mers înțai în rai cu Mântuitorul, că L-a mărturisit pe Cruce înainte de a-L mărturisi pe Dumnezeu Longhin Sutașul, când L-a străpuns în coastă și alți mulți pe urmă. Cel dintâi, tăharul L-a mărturisit pe Dumnezeu și L-a rugat să-l duca în rai.

Iată ce înseamnă rugăciune în vreme de nevoie! Când suntem năcăjiți, să strigăm din toată inima, că Dumnezeu caută la inima noastră.

**Aurel TEICA**

**Să spunem  
„NU“**  
**bolilor  
de  
inimă**

respectivă moare, producând ceea ce se num

Pe-un picior mirific  
Pe plai mioritic,  
Pe câmp ilfovean  
Si bucureştean,  
Sub sfântă cunună  
De raze de lună,  
Pe-o gură de gârlă,  
Dormea la o târlă  
Un cioban fudul,  
La burtă sătul,  
Trântit pe-un cojoc,  
Sforând cu foc,  
Un vis a visat,  
Un vis cam ciudat  
Si-n el se facea  
Că se-mbogătea  
Si că s-a schimbat  
Cătunu-n palat  
Si el, din cioban  
Lacom și mărلن,  
Dar bun mânzărar  
SI harnic zărar,  
În mare baron  
Cu slugi și blazon  
Si-având, ca patron,  
Yaht și avion.  
Pe blazon lucea  
Cu scânteii o stea  
Pe-o strungă de oi  
Si cu câini de soi...  
Si-avea multe case  
Si mașini luxoase,  
Afaceri bancare  
Imobiliare  
Si-n prezent se-afirmă  
Cu haine de firmă,  
E darmic cu clerici,  
Ctitor de biserici  
și-a suferit râu

Băgat la Bulău,  
Da'i primul cioban  
Politician,  
Mare deputat,  
De popr votat  
Si-o să plece el  
Tomai la Bruxelles...  
În vis mai visa  
Că-i se arăta  
Un mielut bârsan  
Si cam năzdravan  
Care tot plânghea  
Si-ași spunea;  
„Stăpâne, stăpâne,  
Cu noi cum râmâne,  
Că ne lași și pleci  
Si oi, și Berbeci,  
Capre și măgari  
Si căinii mici și mari  
Si noatinii și miei –  
Toti ca vai de ei!  
Cojoace de oaie,  
Sistare, hărdăie,  
Găleți și ceauane  
Si lână mormane,  
Borcane cu cheaguri,  
Sădile-sărăcuni,  
Si-ntr-ele-o oală  
Pentru covăseală!?

Acolo, atunci?!...  
Cine o să-ți dea  
Brânză telemea?!  
Si-acolo nu sunt  
Urda, caș și unt  
Nici altundeva  
Ca la târla ta,  
Dar poate-i înveți  
Ciorbă de bureți  
Pe aia să facă  
Cu borș ca să-ți placă,  
Tocană de oaie,  
Drob de măruntăie,  
Pastramă de țap,  
Berbec la protăp,  
Batal la grătar  
Si mici de măgar...  
Ce faci când ti-e dor  
De miel la cupitor  
Si de unde iezi  
Zilnic zăr, să bei?!

Privește încocă,  
Drăguțule bace,  
Uite – turma-ți plângă  
Cu lacrimi de sânge...  
Cică fugi afară  
Să nu te ia iară  
Astia-n pușcărie,  
După cum se știe  
Si lumea vorbește  
La colțuri prostește...  
Tu obisnuit  
În bătră propit,  
Vei fi un martir  
Lipsit de chimir,  
Obligat deodată  
Ca să portii cravată!!!  
Ce o să mănâncă

Si nu mai cobi,  
Că eu n-am de gând  
Oile să vând!!!  
Nici măcar un ceas  
Târla nu mi-o las  
Ca la târla ta,  
Dar poate-i înveți  
Ciorbă de bureți  
Pe aia să facă  
Cu borș ca să-ți placă,  
Tocană de oaie,  
Nici mă omoare,  
Sau judecători  
Ca să fiu, apoi,  
Aproape de voi,  
Iar în Parlament  
Voi fi inconsistent  
Si-unde-mi vor da loc

În Domnul Christos  
Sunt învingător  
Si-ales de popor...  
Mioritule  
Târla nu mi-o las  
Si-acolo-n Bruxelles,  
Chiar lângă hotel,  
Nu va trece luna  
Si îmi mut și stâna,  
Sau judecători  
Ca să fiu, apoi,  
Mândru și fălos,  
Mereu elegant,  
Darnic și galant,  
Pus la patru ace,  
În haine „Versace“,

Că eu am plecat  
Măcinat de dorul  
Să-mi slujesc poporul,  
Iar de-o încercă  
Si o cuteza,  
Cândva, orișicare  
De te-or întreba  
De la D.N.A.,  
Niscai procurori  
Sau judecători  
De-un cioban frumos,  
Mândru și fălos,  
Sau să fiu cumva  
Împușcat cândva,  
Îi castrez pe toți,  
Mama lor de hoț!!!

Că sunt însurat,  
De popi cununat,  
Deci nu va cădea  
Curând Steua mea...  
Nunți am să mai fac  
Cum îmi e pe plac  
Si cum e normal,  
Dar nunți de... metal:  
De argint – frumoasă  
-  
Cu lume aleasă,  
De aur, cu staruri  
Si cu multe daruri,  
După datină,  
Si de platină...  
Slujba cununiei  
Si-a căsătoriei  
Să fie cu fală  
Sus la Catedrală  
Si-ntr-un glas uniti,  
Cinci mitropoliti  
Să-mi cânte cu corul  
Si cu-ntrig poprul,  
Apoi, cu temei,  
După obicei  
Se face chemare  
La o masă mare,  
Cu bucate-alese  
Si delicatese:  
Wiski, caviar,  
Păstrăvi la grătar,  
Salate usoare  
Si fructe de mare,  
Melci în foi de viață,  
Sau s-o mai ivi  
Cumva vreau cioban,  
Mie iar dușman,  
Îl tai și-l înjur –  
F... – i târla-n c...!!!“

De mai multe feluri,  
Ciorbe și sarmale  
Tradiționale,  
Cârnatii, mici, fripuri,  
Muștar, murături,  
Pastrame, piftii,  
Creier, fudulii  
De porc și berbec,  
Vermut demisec,  
Tuică românească  
Si vodcă rusească,  
Sucuri, limonade,  
Vinuri în cascade,  
Cafele, trabucuri,  
Lichioruri, coniacuri,  
Si alte spirtoase,  
Șampanii spumoase  
Si, dacă s-o cere,  
Un fluviu de bere...  
Lăutari vestiți,  
Din timp arvuniți,  
Să cânte cu foc  
Tuturor la joc  
Si de ascultare  
La masa cea mare,  
Unde să răsune  
Guță și Minune...  
După-așa delicii –  
Focuri de-artificii  
Pe bolta cerească,  
Sus să strâlusească,  
Iar, dacă-o mai fi  
Sau s-o mai ivi  
Cumva vreau cioban,  
Mie iar dușman,  
Îl tai și-l înjur –  
F... – i târla-n c...!!!“

Valentin TURCU

## “MIORITUL”

Mi-astern un cojoc  
Din cinci piei de oaie  
Să-l am și de ploaie,  
Fiindcă eu rămân  
Tot cioban român...  
De vreo cătiva ani  
Mi-am făcut dușmani -  
Toți mă pororgesc  
Si nă tot pândesc...  
Ce crezi că vor ei?  
Păi, vor banii mei...  
S-au tot perpelit  
Si au unelni  
Să-mi fure Meibakul  
„Mioritule  
Si plăvătule,  
Nu mai behăi  
Dar eu – credincios

Ce se dă pe păr  
Cu seu și cu zăr,  
De freza-i sclipește  
Ca solzii la pește,  
Fetișoara lui –  
Spuma laptelui  
Muls pe înserat  
Si nedegresat,  
Perișorul lui –  
Lâna mielului,  
Ochișorii lui –  
Slava cerului,  
Bunătatea lui –  
Crema unulu,  
Iar puterea lui –  
Ca a ursului,  
Si le spui curat

Căci, cu banii mei,  
Cumpăr și pe cei  
Ce vor să mă știe  
Iar în pușcărie...  
Cine o să creadă  
Că mor ca-n baladă!?  
Mie nu mi-e teamă  
Si nu-i iau în seamă  
Nici baciul vrâncean  
Nici pe ungurean  
Si pe toți ca ei  
Si pe alți mișeji...  
Eu sunt deputat  
Binecuvântat  
Si mă tem mereu  
Doar de Dumnezeu!!!  
N-am de ce să mor  
Si n-am să mă-nșor

## Fața neagră a României

a spune câteva lucruri:

- Păi, aşa cum știe toată suflarea românească, la 20 mai 1990, când au avut loc alegerile din „Duminica Orbului“, mai ales că nu s-a aplicat punctul opt din Declarația de la Timișoara, majoritatea candidaților au provenit din rândul slujitorilor lui Ceaușescu!... Cum oamenii n-au cunoscut numele viitorilor senatori sau deputati, pentru că ei au căutat sigla și nu indizi, au votat liste și nu persoane, marea cacealma a trecut neobservată, dar s-a repetat cam la fel în 1992 și în 1996... Iată cum între „aleșii poporului“, care ne-au dezamăgit teribil, și mase s-a creat o prăpastie teribilă încă de la început!

- Cu toate acestea, au tras și ei o spaimă când au fost închisi cățiva tâlhari de-a lor!... a completat Printul.

- ...Dar care au fost repede eliberați și dosarele lor au trecut pe linia moartă! i-a dus ideea mai departe Smecherul.

- Si-atunci au tot dreptul oamenii de rând ca să zică despre acolitii lui Constantinescu: „Dă-i dracului, că nici ăștia nu sunt mai breji!... l-a secundat baronul... și n-ai cum să condamni poporul (care „a ieșit obosit de sub ploaia de gloanțe a teroristilor și a intrat odihnit în ceata densă a democratiei!“) pentru părerea proastă pe care și-formați-o despre reprezentanții regimurilor formate după 1989!

- Acum, să nu uîti că regimul lui Iliescu n-a însemnat numai PDSR-ul, a revenit Profesorul în discutie, ci și parlamentul, guvernul, prefectii și alți reprezentanți ai statului... Iată, aş vrea să știu ce părere v-ați format, bunăoară, despre forul legislativ, care a avut (sau trebuia să aibă!) un rol important în viața poporului nostru...

Cei de față s-au privit unii pe alții câteva momente, după care Inginerul a ridicat mâna și și-a manifestat dorința de

continuare din numerele anterioare



care a devenit „parlamentul rușinii“ a creat în România imagini de coșmar, ca în vizuinile lui Freud, iar „aleșii națiunii“ s-au transformat rapid în pioni unei noi „nomenclaturi“ și s-au angajat frenetic în cursa pentru privilegii, averi sau pentru alte înlesniri profitabile, în pofida simularului de cinste și de moralitate de care au făcut atâtă caz!

- Stai așa: Tu te referi acum la toți, global! I-a chestionat Tuciuriul pe Inginer, care a răspuns operativ:

- Da, dar în ultimii ani m-au scărbit mai mult senatorii și deputații tărâniști și liberali. Vă spun sincer că nu m-am așteptat la atâtă slăbiciune din partea celor în vîrstă, călăi în închisorile comuniste. Îi credeam austri, serioși și drepti ca

niste patriarhi biblici. Când colo, chiar Ion Diaconescu, șeful PNȚCD-ului și președintele Camerei Deputaților, nu numai că a gafat frecvent în actele decizionale, dar a și acceptat cu usurință să se lăfăie în cinci limuzine, printre care și un Mercedes, să trăiască în lux și să incaseze niște drepturi bănesti uriașe... Mie îmi pare rău de el și de alți veterani, care au suferit mai înainte, dar senilitatea, anchiloza și resemnarea nu le mai dau posibilitatea de a acționa rapid, enrgic și eficient, asa cum se cere într-o societate modernă și dinamică. Fiind slabii, ezitant și usor de corupt, au transformat parlamentul într-un circ în care animozitățile resentimentare ies la suprafață ca pojaryl. Fără a fi niște adversari sau niște combatanți cinstiți, cu o reputație intactă și care să lupte cavalerest pentru niște idei nobile, când discută niște legi sau vreo moțiune de cenzură, ei se ceartă, se jignesc sau se ocarăsc ca precupetele în piață, pierd ore în sir în discuții sterile, iar când părasesc sala de ședință constată că n-au realizat nimic!

- Așa este!

- De aceea, parlamentul a devenit o „excrescență“ bolnavă!... Deputații și senatorii, a afirmat cândva Mircea Mihaescu, „trăiesc în univers paralel al încăperilor capitonate, perfect izolați de vuietul dizgrațios al străzii“; sunt „ocupati de propriile afaceri și învărteli, obsedati de a-și «luxa» adversarii și de a-și compromite discret aliații“. Ei habar nu au de poporul pe care-l reprezintă, acel popor îndobitoct, lovit crunt de scumările exagerate, și continuă să se joace

afectiunilor cardiaice, cresc vâscozitatea săngelui, ducând la formarea de tromboze.

Cercetările au demonstrat că există două „familii“ de acizi grași esențiali – Omega 3 și Omega 6 – care trebuie introdusi în hrana zi de zi, deoarece organismul nu este în stare să-i sintetizeze singur.

Alimentația majoritatii oamenilor este frecvent deficitară în ambele categorii, în special în acizii grași de tip Omega 3. Cea mai bogată surse alimentară o constituie semințele și alunile care furnizează și Vitamina E. un factor antioxidant protector și natural. Efectele benefice ale folosirii acestora sunt: scăderea nivelului sanguin al grăsimilor, diminuarea vâscozității săngelui, readucerea nivelului de LDL colesterol (nociv),

cu banul public: numai în 1995 au cheltuit treisprezece miliarde lei, iar pentru anul 1999 și-au fixat un buget de trei ori mai mare decât cel din 1998!... Nu-i interesează criza, inflația, săracirea populației sau mișcările sociale...

- Ei, în această situație ne-ar trebui un Vlad Tepeș ca să curețe țara de asemenea lichele indiferente și parazitare! a strigat Printul.

- Nu, omul providențial ar fi Gheorghe Funar, pentru că are obsesia conspirației și suferă de hipertrofia „eu“-lui care te duce cu gândul la patologia „social-politică“, denumită medical paranoia!... L-am citat, aproximativ, pe cineva! a intervenit Profesorul... Dar pentru o acțiune de „purificare“ temeinică ar fi la fel de potrivit și Corneliu Vadim Tudor, care a recunoscut: „Într-adevăr, numai o mamă eroină putea naște un monstru ca mine“, adică unul care ar fi dispus oricând să reinstaureze dictatura!...

- Păi, atunci eu zc să completem triplăa extremismului românesc cu Adrian Păunescu, a adăugat Inginerul, pentru că și el, la sfârșitul anului 1992, în publicația sa „Totusi iubirea“, a declarat clar: „dacă mi s-ar oferi un post de dictator, cred că aș candida cu plăcere“, pentru „a face ordine în această țară în care legile sunt atât de blânde, încât permit ca toți rău-făcătorii să-si facă de cap“...

- Vedetă! le-a imputat Lunganul... Cei trei, Funar, Vadim și Păunescu, ar fi capabili, într-adevăr, să joace rolul lui Ceaușescu în „noua democrație“, nu însă și Iliescu, pe care, mereu și pe nedrept, l-ati făcut „dictatorul roșu“!... N-am dreptate!

(Va urma)  
din Fața neagră a României sau Fals tratat pentru uzul chibitilor politici de Dorin BULDUR

cresterea nivelului de HDL colesterol (benefic). Nu există niciun medicament care să prezinte atâtă avanțaje.

Nu trebuie neglijati factorii de risc pentru boala cardiacă - absența efortului fizic, stresul, obezitatea, fumatul, Zahărul, grăsimile saturate și stimulentele, sare, alcoolul.

Pintre principalii factori protectori se află: vitaminele și mineralele (Vit. A, C, E – factori antioxidanti), calciu, magneziu, potasiu, care scad tensiunea, în special magneziul, uleiurile de pește – bogate în Omega 3 – alimente bogate în astfel de grăsimi fiind semințele, în special cele de dovleac și de in, fructele și legumele, recomandabil fiind cinci mese de legume și fructe pe zi.

Elisabeta BĂLTOI

suicid și moarte violentă, tulburări de tip antisocial, predispozitii la agresivitate. În organism se poate produce și deteriorarea colesterolului (oxidarea), puse pe seama substanelor oxidante care sunt rezultatul fumatului și al alimentației greșite, al poluării, al suprasolicitații fizice. În asemenea situații este mult mai dificil ca el să fie transportat în întregul organism și poate deveni un factor important de risc pentru boala cardiovasculară. Există în organism și substanțe protective cum sunt vitaminele antioxidantă A, C și E, la care se adaugă mineralele de tip seleniu și zinc. De fapt, sunt sute de antioxidanți în alimente, mai ales în fructele și legumele proaspete. De exemplu, struguri conțin proantocianidine, ceea ce explică de ce vinul roșu, în cantități mici, poate produce: depresii,

A trecut mai mult de o lună de când a căzut cortina peste campionatul celei de a doua scene fotbalistice a Doljului – Categorie Elită – cădere în urma căreia jucătorii noștri, mult timp ai nimănui, după cum afirmam în unele cronicile ale noastre, merită aplauze la scena deschisă, onoruri care le încununează performanța de a fi ocupat fotoliul de premianți, pe care s-au instalat încă din etapa a IV-a.

Sigur că acest succes, în urma căruia echipa a promovat în Liga a IV-a, poate fi interpretat diferit, în funcție de unghiul din care este privit.

Dacă am luate în considerare faptul că în fotbal Băileștiul s-a aflat mai tot timpul „pe cai mari”, în multe perioade jucând un rol de prim-rang în fostul Campionat al regiunii Oltenia sau în fosta Divizie C, „arbitrând”, aşa cum spuneam și cu alt prilej, promovarea în Divizia B, ceea ce elogiem acum ar constitui o nonperformanță, chiar o oarecare pată neagră.

Dacă punem stăvila nostalgiei și ne raportăm la condițiile în care a fost obținut succesul, este cu adevărat o performanță pentru care jucătorii și aceea mână de oameni care a încropit echipa cu câteva zile înainte de începerea campionatului, și a căror contribuție decisivă am evidențiat-o în câteva cronică, merită toate felicitările, aprecierea și recunoașterea iubitorilor de fotbal, și nu numai, atât pentru performanța în sine, cât și, mai ales, pentru lăudabilă dorință ca municipiul nostru să nu iașă cu prestigiu sifonat în urma dispariției din peisajul fotbalistic, cunoscu fiind faptul că sportul este o latură deloc de neglijat a vietii spirituale, iar sportivii sunt autentici ambasadori ai comunității.

Și, vrând-nevrând, trebuie să recunoaștem că, în ciuda dăuririi și a buzelor intenții, a pasiunii pentru fotbal, este nespus de grec să pornești la „luptă” cu jucători trecuți de 30 de ani – Călin și Neguț (32 de ani), Moandă (34), Pascu și Dinu (36), Ciocchia (40), Becea (42), Dunăvățu (44), fotbalisti care puseseră de mai mult timp „ghețele în cui”, sau Mogoi (29) și Popa C (25), care abandonaseră și ei activitatea competitivă cu vreo doi ani în urmă, alături de care au fost aruncați în focul bătăliei tineri fără experiență, unii chiar „necopți”, dar dormici de asemenea – Vîtelaru (22), Răduț și Bentaru (21), Dulamă (20), Florea, Balica, Ciobanu, Marinescu, și Săceanu (19), Lungu, Guțu, Lucan, Dihoru (18), Iureș, Bobolocu (17) și cel mai Tânăr, Becheru, născut în anul 1993. Spore meritul lor, vârstnicii au „strâns din dinți”, au sfidat etatea din acul de identitate și nu și-au drăguțuit eforturile, mizând și pe experiența acumulată de-a lungul anilor, și-au valorificat maximum calitățile, iar cei tineri s-au molipsit de la colegii lor mai în vîrstă, au fost receptivi la sfaturile antrenorilor-jucători – Ionel Dunăvățu și Cătălin Pascu – „au crescut” sub ochii acestora, au căpătat personalitate și au probat tupeu în joc (în sensul bun al cuvântului). Din această fericită simbioză a rezultat o echipă competitivă, cu un stil de joc plăcut și de cele mai multe ori eficient, în opinia

noastră, de departe cea mai echilibrată, cea mai bună echipă din serie și chiar din întregul campionat Elită, în care au activat formații repartizate în șase serii. Din lotul „corabie“ care a pornit să dea piept cu furtunile campionatului au mai făcut parte portarul Popa M, Marghidan, Croitorul (30 de ani) Tupangiu O (29) și Flueraș (26), ultimul evoluând în meciuri în care n-a fost programat să arbitreze și, în special, în meciurile cu echipele fruntașe, când a renunțat să arbitreze, recuzându-se, spre a ajuta echipa în tentativa ei de atingere a obiectivului. Este drept că dintre cei 30 care s-au aflat în lot la startul campionatului, unii au renunțat din varii motive, elevii și datorită programului încărcat de la liceu. În tur, s-au adăugat lotului Firă (22 de ani), component de bază al echipei care a evoluat în Divizia D, jucător care a impulsionat linia de atac, fiind si golgheterul returnului, cu 16 goluri, iar în ultima parte, Gheră, jucător tehnic care a contribuit la creșterea consistenței liniei de mijloc. Nu este mai puțin adevărat că plecările de care am amintit, cu deosebire cea a fundașului Dinu, titular de necontestat, și-au pus negativ amprenta asupra omogenizației formației, cu repercușiuni mai ales asupra calității jocului prestat și mai puțin asupra rezultatelor, dar când improvizațiile au apărut în toate compartimentele, calitatea inferioară a jocului a dus și la rezultate slabă, unele chiarjenante, cum a fost cazul meciurilor de la Drănic și Întorsura, pierdute cu 0-5, respectiv, 1-3. Am adăuga și faptul că pentru noi, care am fost mereu aproape de echipă, apar ca inexplicabile jocurile slabă de acasă cu „Victoria” Afumați, câștigat chinuit cu 2-1 și înfrângerea rușinoasă cu 1-5 de la Goicea, meciuri în care n-au existat improvizării, meciuri mentionate împreună cu cel de pe teren propriu din tur cu „Inter“ Bourcei fiind cele mai slabă din tot campionatul, echipa practicând un joc cenușiu, fără valențe tehnico-tactice, jucătorii fiind departe de valoarea care i-a impus în fața admiratorilor, dar și a partenerilor de întrecere.

Chiar dacă, aşa cum afirmam la timpul potrivit, jucătorii ne-au mărturisit că răbdarea are și ea niște limite, că pasiunea și entuziasmul te părăesc când constată lipsă de interes și de afectiune din partea celor care ar trebui să aibă mereu în vedere destinul echipei și să asigure condiții cât de cât rezonabile pentru pregătire și jocuri, aceste meciuri, prin calitatea îndoioanelnică a prestației componentilor formației și, îndeosebi, prin rezultatele lor, au „turnat“ multă tristețe în sufletul președintelui Florin Duinean și în cele ale antrenorilor, Ionel Dunăvățu și Cătălin Pascu.

Referindu-ne la rezultatele înregistrate, constatăm un echilibru între tur și tur, aproape o simetrie, în sensul că, dacă în tur au fost câștigate 8 jocuri pe teren propriu și 5 în deplasare, în tur s-au câștigat, de asemenea, toate

cele 9 jocuri disputate acasă, în timp ce în deplasare s-a obținut victoria în 4 meciuri, un joc din partea a II-a a campionatului, cel de la Bistriță, încheindu-se la egalitate cu un scor alb. Simetria este evidentă când ne referim la victoriile obținute atât în tur, cât și în tur jucătorii noștri ieșind victorioși în 13 confruntări.

În ceea ce privește numărul de puncte acumulate, în tur zestrea a fost de 39, adică 76,5% din totalul de puncte puse în joc, în timp ce în tur s-au obținut 40 de puncte – 78,4%. După cum reiese din statistică jocurilor câștigate, este extrem de îmbucurător că jucătorii noștri au valorificat la maximum terenul propriu, obținând 100%

statistica fără a ne referi la toți acești „indicatori” după încheierea campionatului, când linia de clasament a echipei se prezinta astfel: 34 de jocuri disputate, 26 câștigate, un egal și 7 pierdute; 130 de goluri marcate (efectiv 124), 47 prime, golaveraj + 83 oficial, dar +77 goluri efectiv înscrise.

Din totalul de 101 puncte puse în joc, echipa noastră de susținător a acumulat 79 – 77,4%, pe teren propriu s-au realizat 51 de puncte – 100%, iar în deplasare, 28 – 55%.

Dintre cele 26 de jocuri câștigate, 17 victorii au fost obținute în meciurile de pe teren propriu, în deplasare echipa băileșteană ieșind victorioasă de 9 ori, un joc terminându-se nedescis: 0-0.

De-a lungul celor 34 de etape, s-au înscrise efectiv 124 de goluri – 3,65/joc și s-au primit 47 – 1,4/joc. În meciurile de pe teren propriu, s-au marcat 86 de goluri – 2,53/joc, iar în disputele din deplasare – 38 – 1,12/joc, în timp ce referitor la golurile prime, situația este următoarea: pe teren propriu, 17 – 0,5/joc, în deplasare, 30 – 0,9/joc.

Golgheterii campionatului, cei care au perforat de cele mai multe ori poarta echipelor adverse, au fost: Popa C – 22 de goluri, Pascu – 20, Firă și Mogoi – 16. Celealte reușite au fost opera jucătorilor: Neguț – 10, Balica – 8, Florea și Moandă – 5, Ciobanu – 4 Flueraș și Tupangiu – 3, Călin și Iureș – 2, Dulamă, Marghidan, Croitoru, Dunăvățu, Marinescu, Bobolocu, Vîtelaru și portarul Popa M – câte un gol.

Se poate aprecia că toți jucătorii folositi pe parcursul campionatului și-au adus contribuția, pe măsură posibilităților și a calităților fiecăruia, la obținerea rezultatelor menționate, și la atingerea obiectivului propus, cu toate că personal, fără a supăra pe cineva și fără a fi peste măsura de exigență, considerăm că numărul de înfrângeri este totușu mare, ca și numărul de goluri prime, susținându-ne opinia pe faptul că, având în vedere talentul, înzestrarea și valoarea celor mai mulți compozitori ai lotului, echipa trebuia „să defileze“ în seria în care a evoluat. Bineînteles, dacă nu se iau în seamă circumstanțe evocate de noi la momentul potrivit.

Din motive strategice și pominind de la adevărul conform căruia „copiii trebuie sărătuți numai când dorm“, nu vom face evidențieri individuale, dar nu putem să nu apreciem că cei mai constanti jucători au fost: Dinu (până la plecarea în străinătate), Pascu și Mogoi, că Florea și Balica din speranțe au devenit jucători pe care se poate conta și care pot evolua cu succes la nivel superior, că Vîtelaru este un câștig pentru echipă, iar Firă a adus un reviriment în jocul echipei, participând la ambele faze ale jocului și fiind generos la efort. De asemenea, odăta cu creșterea în vîrstă, „mână“ echipiei au crescut și în joc, dovedind că, dacă sunt îndrumați cu competență și înțelegere, se poate conta pe ei și pot contribui la asigurarea viitorului fotbalului băileștean. Ei nu trebuie să uite, însă, că nimic durabil nu se poate face fără efort, fără sacrificii, că îngârnarea și părarea prea bună despre propria persoană aduc mari deservicii, iar vedetismul și viața dezordonată sunt mari dușmani ai deveniri, ai obținerii performanței în orice domeniu, nu numai în forbal.

Deși pentru unii la prima vedere ar părea un paradox, din respect pentru adevăr, vom spune cu deosebită plăcere că echipa s-a exprimat mai coerent și jocul a fost mai dinamic în partidele în care a evoluat unul dintre veteranii

echipei – Viorel Becea – care are știința jocului, fiind un adevărat maestru al un-dojarilor, al demarcării și al transmisiei paselor pe poziție viitoare, ceea ce nu numai că iuștește jocul, dar și punе în derătu partenerul de întrecere. Ar fi bine dacă tinerei compozitori ai formației „s-ar molipsi“ și i-ar călca pe urme, câștigul fiind dublu – personal și în folosul echipei. Nu în ultim rând, tinerei trebuie să învețe de la mai vîrstnici lor colegi de echipă foarte lecție a perseverenței și a tenacității, să nu se sperie de evenualele nereușite și să nu uite că numai cei care nu se sperie de inerentele surprize mai puțin plăcute ale vieții de fotbalist, și nu numai, se poate realiza plenar.

Acesta a fost trecutul, cu virtuile și cu punctele lui mai slabe!

La orizont apare viitorul și trebuie să găsim profund la ce ne rezervă el. Ce trebuie întreprins și căt mai urgent, fiindcă nu este un secret pentru nimenei că jocurile cu formații din Liga a IV-a sunt mult mai dificile, înțând seama că se va da pietă cu formații puternice, călărite în „bătălii“ mai mari precum „Universitatea II“, „Triumf“ Bârca, „Dunărea“ Calafat, CS Isalnița sau „Recolta“ Ostrovani, ca să numim doar câteva dintre echipele de top. Si facem această apreciere pentru a-i stimula pe jucătorii noștri și a consimțiza că drumul nu este deloc usor. Fără a avea intenția de a jigni pe cineva sau de a demobiliza, este firesc că nu se poate aborda întrecerea cu actualul lot de jucători, mai ales că mulți dintre cei vîrstnici, după ce au realizat obiectivul de menținere a Băileșteului pe scena fotbalistică a județului, cu sentimentul datoriei împlinite sunt hotărâti să lase locul altora mai tineri, mai „în vîrstă“, cum se spune în argou fotbalistic.

În aceste condiții, este imperios necesar ca lotul să se întărească, să fie completat cu câțiva jucători de valoare, mai ales pe posturile pe care echipa s-a dovedit uneori deficitară, iar structura organizatorică a clubului să se pună la punct, să funcționeze fără fisură, fiecare achitându-se de obligațiile care îi revin conform funcției pe care o îndeplinește.

Personal am fost încântați că în seara ordinară a Consiliului Local pe luna iunie, a fost abordată cu interese și responsabilitate situația echipei de fotbal, intențiile de intrare în normalitate fiind generoase și demne de laudă, căutându-se soluții pentru cointeresarea jucătorilor în atingerea performanței și pentru asigurarea unor condiții decente de pregătire și participare la jocuri. Din informațiile pe care le avem s-a și dat startul selecționării unor jucători valorosi din Craiova și se pare că s-a găsit și un investitor. Așa da! Si vorba izvorată din înțelepciunea populară: „Altă apă (făină) se vântură acum la moară“ dă sperante.

Din păcate, acest entuziasm al nostru n-a durat prea mult, ca orice minune, el estompanându-se la numai câteva zile, când am aflat că președintele Florin Duinean, și-a depus demisia, ceea ce, să recunoaștem, este o pierdere mare, chiar dacă unii ar încerca să ne convingă de faptul că nimenei nu este de neînllocuit. De aceea, modesta noastră părere este că trebuie discutat cu acesta, pentru a se afla motivele care l-au determinat să recurgă la acest gest și să se facă tot ce este omenesc posibil pentru a-l face să revină la vechile-i sentimente față de echipă, având certitudinea că acesta ar fi un mare câștig pentru echipă și, mai cu seamă, pentru ce se intenționează să se întreprindă.

În situații de acest gen, este nevoie de tact, de abilitate și de înțelepciune. „Să nu dăm vrabia din mâna pe cioara de pe gard!“

Gh. GHEORGHIȘAN

### REDACTIA:

Rădător Şef - Valentin TURCU  
Secretar de Redacție - Gheorghe GHEORGHIȘAN  
Redactor: Marcel BOTA  
Tehnoredactare: Cristi CIRLOGEA  
Foto: Dan FIRULESCU

D.T.P., Prepress și Tipar:  
S.C. ALMA CONS - Craiova  
Tel./ Fax: (0251) 587.300 ■ 586.301 ■ 589.472



## Campioni de ieri și de azi

Înregistrată cu aptitudini deosebite, Elisabeta Polihroniade s-a vădit din start ca un scliptor talent la șah. Prin muncă îndărjită și jucătoare de vîrstă, îndrumată, a urcat pe scara ierarhiei sportive până la cele mai înalte trepte la care poate visa o jucătoare: titlul de campioană a țării, mare maestră internațională, maestră emerită a sportului. De-a lungul anilor și-a înscris în palmares numeroase victorii, nu numai individuale, ci și în calitate de componentă a echipei naționale sau olimpice. A contribuit astfel la succesele de răsunet ale șahului feminin, în mai multe rânduri medalii de argint la olimpiadă, și a câștigat numeroase trofee în Europa, America și Australia.

Dar Elisabeta Polihroniade și-a depășit repede condiția de mare sportivă. A desfășurat și desfășoară încă o prodigioasă activitate publicistică în domeniul săhului. Prin toată această activitate multilaterală, în care meșteșugul se îmbină armonios cu știința, marea maestră Polihroniade se situează la loc de frunte în grupul celor ce se străduiesc să promoveze mișcarea șahistă din țara noastră.

Cu mulți ani în urmă, marea jucătoare s-a aflat în orașul nostru unde a susținut un simultan, în care șahistii băileșteni au avut o participare meritoare, ilustrându-se având numai cuvinte de laudă la dresa jucătorilor noștri.

# Să nu dăm vrabia din mâna...

din puncte: 24 în tur (8 jocuri) și 27 în tur

Dacă ne-am referi la punctele aduse din deplasare, am constatat că, în timp ce în tur s-au câștigat 15 puncte – 55,5%, în tur băileșteană au obținut 13 puncte din jocurile de pe terenurile adverselor 13 puncte – 54,2%.

Simetria de care vorbeam este putină în suferință când ne referim la golurile înscrise și la cele prime, cu precizarea că am luat în calcul golurile marcate efectiv în jocurile disputate, neînținând seama de cele 6 puse în contul echipei în urma câștigării meciului din tur „la masa verde“ cu Boureniul, în urma unei contestații și a celui din tur cu „Știința“ Calopăr, prin neprezentarea oaspetilor. În ceea ce privește numărul total de goluri înscrise, în tur în dreptul echipei se înregistrează cifra 68 – 4 goluri/joc, în timp ce în tur s-au marcat 56 de goluri – 3,3/joc, în timp ce la capitolul goluri prime, în tur numărul acestora a fost 25 – 1,47/joc, în tur, 22 – 1,3/joc. În prima parte a campionatului, în jocurile de pe teren propriu s-au înscrise 40 de goluri – 5/joc, în tur, 46 – 5,1/joc, situația golurilor marcate în deplasare prezentându-se astfel: în tur, 28 – 3,11/joc, în tur, 10 – 1,25/joc. În fine, la capitolul goluri prime, în tur, în meciurile de acasă s-au înscrise 8 – 1/joc, iar în tur, 9 – 1/joc, pentru ca în deplasare, în tur să se înregistreze 17 goluri – 1,88/joc, pe când în tur s-au primit 13 – 1,62/joc.

După cum spuneam mai înainte, golgheterul returnului a fost Firă, autor a 16 goluri, celelalte 40 de reușite avându-i ca autori pe: Popa C – 10, Pascu – 9, Mogoi – 7, Moandă – 4, Florea – 3, Neguț și Balica – 2, câte un gol înscrind Călin, Iureș și Vîtelaru.

Este evident că nu putem încheia

este evident că nu putem încheia

este evident că nu putem încheia