



că, din păcate, trebuie să vorbim și de aceasta, aprecierile sunt identice. În aceeași ordine:  $1,00-1,99 = 15,19\% / 14,70\%$ ;  $2,00-2,99 = 24,05\% / 20,58\%$ ;  $3,00-3,99 = 37,71\% / 20,58\%$ ;  $4,00-4,99 = 16,45\% / 44,09\%$ . Nu este lipsit de importanță, credem, să ne referim și la situația elevilor a căror medie aritmetică este peste 5,00, dar nu pot fi declarati promovați, întrucât au obținut note sub limită, la matematică: simulare – 7,60%, evaluare națională - 14,70%, indicatori la care rezultatele au fost, după cum se vede, inferioare. Referindu-ne la disciplinele de examen, vom face mențiunea că la Limba română, la simulare procentul de promovabilitate a fost 61,74, iar la testarea națională, s-a situat la cota 79,41, în timp ce la Matematică, promovabilitatea a fost 24,14%, la simulare și 50,98% la evaluarea națională, progresul fiind superior celui înregistrat la Limba română. La acest indicator, vom face cunoscute numai mediile înregistrate la Evaluare Națională, situația pe grupe de medii având configurația: la Limba română -  $5,00-5,99 = 18,51\%$ ;  $6,00-6,99 = 14,81\%$ ;  $7,00-7,99 = 20,98\%$ ;  $8,00-8,99 = 28,40\%$ ;  $9,00-9,99 = 17,28\%$ , în timp ce la obiectul care este considerat pentru mulți greu precum carne de porc pentru organism, configurația este:  $5,00-5,99 = 17,30\%$ ;  $6,00-6,99 = 32,50\%$ ;  $7,00-7,99 = 15,39\%$ ;  $8,00-8,99 = 26,88\%$ ;  $9,00-9,99 = 7,69\%$ .

Având în vedere complementaritatea sau cu alte cuvinte raportul de interdependență dintre cei doi indicatori de calitate, este evident că dacă promovabilitatea se situează la cote superioare, pe cale de consecință, submediocritatea nu neapărat că pălește, dar dimensiunile sale sunt reduse. Acest adevăr face vizibilă superioritatea rezultatelor de la evaluarea națională. O „fotografie“ a submediocrității are configurația (cu precizarea că primul procent se referă la simulare iar cel de-al doilea la examenul propriu-zis).

Limba română:  $1,00-1,99 = 13,13\% / 14,28\%$ ;  $2,00-2,99 = 18,18\% / 23,81\%$ ;  $3,00-3,99 = 38,83\% / 28,57\%$ ;  $4,00-4,99 = 29,54\% / 33,33\%$ , în timp ce la Matematică „tabloul“ se prezintă astfel:  $1,00-1,99 = 37,5\% / 16\%$ ;  $2,00-2,99 = 35,23\% / 24\%$ ;  $3,00-3,99 = 19,32\% / 22\%$ ;  $4,00-4,99 = 7,95\% / 38\%$ .

Ca și la simulare, apar și de data aceasta situații bizare de elevi cu media aritmetică peste 5,00, dar nedeclarati promovați, din cauza mediei obținute la matematică: Gorgan Ștefania-Bianca – 5,77 (L. română-7,55; matematică-4,00); Hîncu

Andreea-Mădălina – 5,25 (7,30 / 3,20); Neacșu Maria-Mălina – 5,80 (8,10 / 3,50); Săpăceanu Erika-Nicoleta – 6,30 (8,85 / 3,75), toți de la Scoala Gimnazială nr.5; Florea Elena-Alexandra – 5,25 (7,55 / 2,95), Școala Gimnazială Amza Pellea; Jîfcu Ionela-Mariana 6,02 (7,50 / 4,55).

Avem marea bucurie de a evidenția rezultatele deosebite ale unor elevi, mândria profesorilor și a părinților, elevi care dă garantia că sunt competitivi aproape la orice nivel: Pârvulescu Andrei-Milică - 9,65 (9,70 / 9,60); Popescu Mirela-Gabriela – 9,55 (9,90 / 9,20); Bădele Stefania-Diana – 9,20 (9,70 după contestație / 9,00); Bâzoi Alexa-Maria-Roxana – 9,17 (9,40 / 8,95); Sîrbu Sandra – 9,15 (9,80 / 8,50); Bădele Maria-Elena – 9,07 (9,30 după contestație / 8,85); Mirea Daria-Elena – 9,02 (9,29 / 8,75), toți de la Șc. Gim. Nr.5. Sunt aproximativ aceiași care au fost pe primele locuri și la simulare, numai că mediile au fost de dimensiuni mai mici (8,85 – 8,15). Din acest colț de pagină, le transmitem felicitări lor și profesorilor care i-au „sfătuit“ și-i asigurăm pe toți de prețuire superlativă, cu o mențiune aparte pentru Popescu Mirela, care a obținut cea mai mare medie din oraș la Limba română, 9,90 și Pârvulescu Andrei – 9,60 la Matematică.

Dacă un ochi râde datorită acestei situații onorante, dar absolut normale, având în vedere potențialul uman al municipiului în plin proces de dezvoltare și modernizare, celălalt plâng, pentru că raza de lumină de care vorbeam este întunecată de cei cinci elevi cu medii între 1,00 – 1,99 și între 2,00 – 2,99, pe care nu-i nominalizăm, pentru a nu-i pune în situație delicată pe părinții lor care au totuși partea lor de vină, iar starea de discomfort sufletesc ne obligă să punem întrebarea, retorică evident, cum au ajuns acești nefericiți în clasa a VIII-a și cine se face vinovat de această rușine. Starea de fapt îndeamnă la un minuțios proces de conștiință și meditație profundă pentru a stabili dacă acest aspect este rezultatul unei indulgențe păgubitoare sau al lipsei de responsabilitate și de profesionalism, condamnând din start mentalitatea comodă, dar periculoasă de a pasa vina de la unii la alții și de a pune totul numai pe seama elevilor.

Cerându-ne scuze pentru că abuzăm de răbdarea, fără intenția de a pune la încercare nervii cititorilor, beneficiarii strădaniilor noastre împlinite sau neîmplinite, de fapt, starea noastră de spirit și cei care ne dau putere să o luăm de fiecare

dată de la capăt și să trecem peste greutățile inerente, vom înfățișa și situația pe școli, fără prea multe comentarii, lăsând libertate fiecărui să interpreteze în felul său cifrele și să emite judecăți de valoare proprii.

Scoala Gimnazială nr.1, director, prof. Mariana Ciuciulin, la simulare s-au înscris 38 de elevi din care s-au prezentat... 17, în timp ce la testul național, din cei 19 înscriski au intrat în sălile de clasă 17. Precizând, dacă mai este cazul, că și de data aceasta ordinea va fi aceeași, simulare-evaluare, situația se prezintă după cum urmează: promovabilitate – 29,41% / 35,29%, iar pe grupe de medii:  $5,00-5,99 = 0 / 16,66\%$ ;  $6,00-6,99 = 60\% / 0$ ;  $7,00-7,99 = 40\% / 66,66\%$ ;  $8,00-8,99 = 0 / 16,66\%$ . Limba română, promovabilitate 47,06%/64,70%; Matematică 31,58%/35,29%. Facem mențiunea că în continuare vom prezenta pe grupe de medii numai rezultatele înregistrate la Evaluarea Națională.

Scoala Gimnazială nr.3, director, prof. Angela Staicu, la simulare s-au înscris 20 și s-au prezentat 15, iar la evaluare 14, promovabilitate 20% / 28,57%. Grupe de medii:  $6,00-6,99 = 2 (50\%)$ ;  $8,00-8,99 = 2 (50\%)$ . Respinși 10, din care  $1,00-1,99 = 1 (10\%)$ ;  $2,00-2,99 = 1 (10\%)$ ;  $3,00-3,99 = 2 (20\%)$ ;  $4,00-4,99 = 5 (50\%)$ , unul fiind respins cu media 6,02. Limba română: promovați 11 (78,57%);  $5,00-5,99 = 4 (36,36\%)$ ;  $6,00-6,99 = 1 (9,09\%)$ ;  $7,00-7,99 = 3 (27,27\%)$ ;  $8,00-8,99 = 1 (9,09\%)$ ;  $9,00-9,99 = 2 (18,18\%)$ ; respinși = 3:  $2,00-2,99 = 1 (33,33\%)$ ;  $3,00-3,99 = 1 (33,33\%)$ ;  $4,00-4,99 = 1 (33,33\%)$ . Matematică: promovați 4 (28,57%);  $5,00-5,99 = 2 (50\%)$ ;  $7,00-7,99 = 2 (50\%)$ ; respinși 10:  $1,00-1,99 = 1 (10\%)$ ;  $2,00-2,99 = 6 (60\%)$ ;  $4,00-4,99 = 3 (30\%)$ .

Scoala Gimnazială Amza Pellea, director, prof. Florin Vălu, simulare înscriski 30, prezenți 20, evaluare națională 11: promovabilitate 6,37%, un singur elev cu media 6,37 / 27,27%;  $5,00-5,99 = 1 (33,33\%)$ ;  $6,00-6,99 = 1 (33,33\%)$ ;  $8,00-8,99 = 1 (33,33\%)$ . Respinși 8, din care  $2,00-2,99 = 2 (25\%)$ ;  $3,00-3,99 = 1 (12,5\%)$ ;  $4,00-4,99 = 2 (25\%)$ , trei elevi fiind respinși cu mediile 5,22; 5,25; 5,67. Limba română, promovabilitate 33,33% / 63,63% -  $5,00-5,99 = 1 (14,28\%)$ ;  $6,00-6,99 = 4 (57,14\%)$ ;  $7,00-7,99 = 1 (14,28\%)$ ;  $8,00-8,99 = 1 (14,28\%)$ . Matematică, promovabilitate 5% (27,27%):  $5,00-5,99 = 1 (33,33\%)$ ;  $6,00-6,99 = 1 (33,33\%)$ ;  $7,00-7,99 = 1 (33,33\%)$ . Respinși, la simulare  $1,00-1,99 = 68,42\%$ ;  $2,00-2,99 =$

$= 21,05\%$ , evaluare 8, din care  $1,00-1,99 = 2 (25\%)$ ;  $2,00-2,99 = 2 (25\%)$ ;  $3,00 = 1 (12,5\%)$ ;  $4,00-4,99 = 3 (37,5\%)$ .

Scoala Gimnazială nr.5, director prof. Mihaela Feldiorean, la simulare sau prezentat 48 de elevi, iar la evaluare, 46. Promovabilitate – 50%/63,04%, la simulare 5 elevi au avut peste 8,00 (20,83%), iar la evaluarea națională  $5,00-5,99 = 1 (3,45\%)$ ;  $6,00-6,99 = 3 (10,34\%)$ ;  $7,00-7,99 = 9 (31,03\%)$ ;  $8,00-8,99 = 9 (31,03\%)$ ;  $9,00-9,00 = 7 (24,14\%)$ ; respinși – 17 (din care 6 cu medii peste 5,00),  $1,00-1,99 = 1 (9,09\%)$ ;  $2,00-2,99 = 2 (18,18\%)$ ;  $3,00-3,99 = 3 (27,27\%)$ ;  $4,00-4,99 = 5 (45,45\%)$ . Limba română, promovabilitate 75%/82,61%;  $5,00-5,99 = 3 (7,89\%)$ ;  $6,00-6,99 = 4 (10,52\%)$ ;  $7,00-7,99 = 7 (18\%)$ ;  $8,00-8,99 = 13 (34,21\%)$ ;  $9,00-9,00 = 11 (28,94\%)$ ; respinși 8:  $2,00-2,99 = 2 (25\%)$ ;  $3,00-3,99 = 2 (25\%)$ ;  $4,00-4,99 = 4 (50\%)$ . Matematică, promovabilitate 33,33%/63,04%:  $5,00-5,99 = 2 (6,90\%)$ ;  $6,00-6,99 = 7 (24,13\%)$ ;  $7,00-7,99 = 4 (13,79\%)$ ;  $8,00-8,99 = 12 (41,38\%)$ ;  $9,00-9,99 = 4 (13,79\%)$ ; respinși 17:  $1,00-1,99 = 2 (11,76\%)$ ;  $2,00-2,99 = 2 (11,76\%)$ ;  $3,00-3,99 = 7 (41,17\%)$ ;  $4,00-4,99 = 6 (35,29\%)$ .

Liceul Mihai Viteazul, director, prof. Gabriel Tica, director adj. prof. Valentin Toană: înscriski 14. Promovabilitate 14,3%/71,43%, saltul fiind de-a dreptul impresionant, diferența de 57,13 procente este măgulitoare, ceea ce creează momente de fericire și de mândrie pentru toți factorii responsabili:  $5,00-5,99 = 1 (50\%)$ ;  $6,00-6,99 = 3 (30\%)$ ;  $7,00-7,99 = 6 (60\%)$ ; Satisfacția reușitei este totuși întunecată de faptul că mediocritatea este totuși destul de mare (40%), aşa încât conducerea liceului împreună cu profesorii trebuie să întocmească un plan de perspectivă concret, cu măsuri care să asigure creșterea competitivității. Primul pas a fost făcut, următorul ar avea deja terenul pregătit. Limba română, promovabilitate 92,85%/100%:  $5,00-5,99 = 2 (14,28\%)$ ;  $6,00-6,99 = 2 (14,28\%)$ ;  $7,00-7,99 = 4 (28,56\%)$ ;  $8,00-8,99 = 4 (28,56\%)$ ;  $9,00-9,99 = 2 (14,28\%)$ . Matematică, promovabilitate 14,3%/71,43%;  $5,00-5,99 = 4 (40\%)$ ;  $6,00-6,99 = 6 (40\%)$ , mediocritatea 100% întunecând bucuria reușitei și a datoriei împlinite. Respinși 4; 28,57%, toți încadrati la grupa 4,00-4,99.

Dacă luăm în considerare calitatea mediilor, bucuria este diminuată de faptul că acestea nu sunt pe măsura posibilităților, ceea ce creează o stare ciudată, un amestec de satisfacție și amărăciune, având în vedere că la Școala nr.1, media gene-

rală a promovaților este 7,43, iar cea a tuturor elevilor prezenti – 4,86, cea mai mare medie fiind 8,22 iar cea mai mică 1,05. Școala nr. 3 – 7,68 / 5,13; 8,77 / 1,77; Școala Amza Pellea – 6,67 / 4,90; 8,12 / 2,55; Școala nr. 5 – 7,85 / 6,55; 9,67 / 1,87; Liceul Mihai Viteazul – 7,05 / 6,62; 7,75 / 5,32.

În calitate de fost slujitor al școlii, ne luăm permisiunea să sugerăm ca sub antetul Consorțiului Școlar Băilești să se trimítă o adresă la Ministerul Educației și Cercetării Științifice, semnată de președintele consorțiului sau de toti directorii unităților de învățământ, prin care să se solicite emiterea unei decizii sau a unui ordin de ministru care să impună prezența obligatorie a elevilor la simulări, înregistrarea notelor în cataloage, având convinserea că prin aceste prevederi se va pune capăt mentalității multor elevi de a desconsidera, chiar de sfida, această acțiune a cărei utilitate este vizibilă și îndeamnă la maturitate și la responsabilitate din partea tuturor factorilor abilității.

Pe orice față s-ar întoarce lucrurile și oricât ar fi cineva de cărțoasi, trebuie să fie de acord cu concluzia pe care am tras-o în articolul de analiză a rezultatelor obținute la Evaluarea Națională și care este valabilă, cu mai mare strălucire, dacă ne referim la examenul de bacalaureat, pentru că factorii abilității au avut maturitatea de a interpreta cu responsabilitate și obiectivitate rezultatele înregistrate la simularea celor două examene, să se mobilizeze, să caute și să găsească măsuri concrete pentru a se situa la înălțimea calității de slujitor al școlii sau de elev, mai ales, la liceu, a cărui absolvire îți deschide perspectivele deveniri. Fără a fi lipsiți de exigență, ne putem declara mulțumiți de saltul calitativ făcut, dar cunoscând potențialul uman, este evident că se putea mai mult, mai cu seamă în lupta aprigă împotriva mediocrității, ca să nu mai vorbim de submediocritatea ce apăsa, totuși, conștiința dăscălimii noastre și creează insomnii celor care se respectă și își slujesc cu pasiune și onestitate nobila misiune de instruire și de educare a tinerilor generații. Este un crez, dar și o datorie, chiar dacă satisfacțiile materiale nu sunt pe măsura statutului șlefuitorilor de inimi, de suflete și de conștiințe.

Referindu-ne la examenul de bacalaureat, vom prezenta rezultatele așa cum apar în documentele oferite ca de fiecare dată cu amabilitate de dl. prof. Gabriel Tica, neobositul director al liceului, unitate școlară care și-a aniversat cei 60 de ani de existență printr-o manifestare deosebită de ➔

emozionantă, cu efecte benifice asupra sensibilității și prietenirii sufletești a participanților.

La examenul de maturitate, cum se numea înainte, din această sesiune s-au înscris 110 elevi și au luat loc în sălile de clasă 102 (92,72%), din rândul căror au promovat 67 (65,8%), procent inferior celui înregistrat la nivel județean – 66,54, și celui de la nivel național – 68,1. Ne referim la procentul pe total liceu, adică promoția curentă și cele anterioare, din care s-au înscris 30 de elevi și au promovat numai 23, pentru că în acest caz am găsit o neconcordanță între „hărțiutele“ primale de noi și datele din catalogul de examen, în sensul că ni s-a spus că au fost 8 neprezentanți (1 din promoția curentă și 7 din cele vechi) deși în catalogul de examen apar 7 în total, la care se adaugă elevul eliminat din examen, provenit din promoții vechi.

Dintre cei prezenți, au promovat examenul 67 (65,68%), așa cum menționam anterior, superior procentului obținut de Liceul „Horia Vintilă“ Segarcea (59,32%), liceu care face progrese, media generală a reușitorilor săi fiind 8,24, dintre cei 59 prezenți, 9 se află în zona competitivității cu note peste 9,00, media generală a acestora fiind 9,27, în timp ce în această onorantă situație la liceul nostru se află 18 elevi cu media generală 9,24, media reușitorilor liceului băileștean fiind 7,84.

Pe grupe de medii absolvenții liceului nostru se înscruj statistic astfel: 6,00-6,99 = 19 (28,35%); 7,00-7,99 = 17 (25,37%); 8,00-8,99 = 13 (19,4%); 9,00-9,99 = 18 (26,86%), mediocritatea deși nu este de neglijat, nu apare totuși apăsătoare, descurajantă, dintre cei respinși, 11 au medii peste 5,00 la toate disciplinele de examen, dar nu 6,00, „borna“ promovabilității, în dreptul acestora apărând medii între 5,10 și 5,96.

După cum credem că își amintesc citorii *Gazetei*, de fiecare dată analiza noastră se face prin comparație, până acum doi ani raportând rezultatele anului curent la cele din sesiunea celui anterior, însă începând de anul trecut punem față în față situația de la bacalaureat cu cea de la simulare, ceea ce, evident, impune refereire la rezultatele obținute de elevii din promoția 2016 și aceasta nu pentru a da satisfacție directorului Tica, așa cum cred unii, ci pentru că la simulare au participat numai elevii din promoția curentă.

Iar pentru că, vorba dramaturgului „actele vorbește“, menționăm că dintre cei 79 de elevi prezenți au promovat examenul de bacalaureat 65, indicatorul promovabilitate se

cifrează la 82,27%, un procent destul de bun, prilej de bucurie pentru toți, încrucișat să încredere și invită la propunerea unor obiective mai îndrăznețe, chiar dacă, deocamdată, nu este prea ușor să se ajungă la nivelul liceelor de top, edificator în acest sens stând mărturie faptul că promovabilitatea la acestea este 99,58%, la Colegiul Național *Frații Buzău*; 98,87, la *Elena Cuza* și 98,54 la *Carol I*. Trebuie să recunoaștem că este destul de dificil, dar cine nu-și propune idealuri îndrăznețe nu poate trăi din plin satisfacția datoriei împlinite, cu toate că, fără a-i jigni pe elevii noștri, cei de la aceste colegii sunt de alt calibru, aria de selecție este mult mai mare iar rezultatele strălucite obținute la fazele naționale ale olimpiadelor și ale concursurilor școlare, pledează în favoarea temeiniciei argumentației noastre.

Un prilej de mândrie și motiv de mare satisfacție oferă „florile alese“, „stelele“ unității noastre liceale, elevi competitive la orice nivel care au contribuit la creșterea prestigiului liceului, au creat o stare de euforie în rândul cadrelor didactice și al părintilor, absolvenți care se constituie în modele pentru cei care vin după ei, aceștia reprezentând 27,69% din procentul promovaților. Ne bucurăm că avem posibilitatea să-i felicităm, să-i asigurăm de prețuirea nostră superlativă și să le urăm succes în devenirea lor acestor ambasadori ai învățământului băileștean: Matara Maria-Cătălina – 9,68 (campioana campionilor); Popa Albert-Alin și Tacu Stefan – 9,60; Tănase Ana-Maria-Roxana – 9,56; Ionașcu Maria-Cătălina – 9,30; Gabroveanu Alina-Corina – 9,28; Talpoși Irina-Florentina – 9,23; Guță Ana-Maria, Mihailă George, Poenaru Mihaela-Andreea, Stănescu Elena-Roxana – 9,16; Cioroianu Adnana-Maria – 9,15; Mironescu Andrei-Bogdan – 9,13; Moșu Adriana-Ionela – 9,11; Voicu Claudia-Stefania – 9,08; Ciucă Ramona-Steliană, Mitroiu Miruna-Gabriela și Secu Liviu Ionel – 9,00.

Evident că pentru a face referiri la situația pe discipline de învățământ vom apela la comparația cu simularea, fără a abuza de cifre, în sensul că nu vom mai prezenta repartizarea pe grupe de medii a simulării, folosind doar exemple care evidențiază progresul obținut grație măsurilor întreprinse de conducerea liceului și receptivității elevilor și a cadrelor didactice.

Comparativ cu examenul de bacalaureat, la simulare din cei 92 elevi înscrisi s-au prezentat 82 și au promovat 21, în proporție de 25,60%, așa cum spuneam anterior, la examenul

propriu-zis s-au înregistrat 54,64 procente în plus, fapt care confirmă argumentele noastre anterioare.

**La Limba și literatura română**, situația statistică are configurația (cu precizarea că primele cifre se referă la simulare): înscrisi – 92/87; prezenți – 90/87; promovați – 45 (53,33%) / 77 (90,8%). Pe grupe de medii situația bacalaureatului se prezintă astfel: 5,00-5,99 = 26 (32,91%); 6,00-6,99 = 17 (21,51%); 8,00-8,99 = 13 (16,45%); 9,00-9,99 = 11 (13,92%), bucurie întunecată totuși de dimensiunea mediocrității – 54,64%, „povară“ spre dimensiunea căreia trebuie să-și canalizeze profesorii eforturile. În această situație orecum întunecată, o rază de lumină aduc cei 11 elevi din zona competitivității: Matara Maria-Cătălina – 9,70; Ionașcu Maria-Cătălina și Tatu Stefan – 9,50; Popa Albert-Alin și Tănase Ana-Maria-Roxana – 9,45; Gabroveanu Alina-Corina – 9,35; Mihailă George – 9,30; Mironescu Andrei-Bogdan – 9,20 (după contestație, nota inițială fiind 7,40!!) și Talpoși Irina-Florentina – 9,20; Ciucă Roxana-Steliană – 9,10 (inițial 8,50); Șisu George-Adrian – 9,05. Respinși, pentru că, din păcate sunt și astfel de cazuri au situația: 1,00-1,99 = 3 (37,50%); 2,00-2,99 = 3 (37,5%); 3,00-3,99 = 1 (12,5%); 4,00-4,99 = 1 (12,5%).

**Matematica** se înscrise și ea pe linia acumulărilor calitative, concretizate în faptul că progresele sunt vizibile la toți indicatorii: dacă din cei 33 înscrisi la simulare au fost prezenți 32 și au obținut medii peste 5,00 – 9 (28,12%), în sălile de examen la bacalaureat s-au aflat 41, din care au promovat 24 (58,53%), un procent rezonabil, fără a fi prea indulgenți, pe grupe de medii înregistrându-se: 5,00-5,99 = 8 (33,33%); 6,00-6,99 = 3 (12,5%); 7,00-7,99 = 5 (20,83%); 8,00-8,99 = 4 (16,66%); 9,00-9,99 = 4 (16,66%) și, paradoxal poate pentru unii, mediocritatea este de dimensiuni mai mici decât cea de la Limba română, aceasta cifrându-se la 45,83%. Cele mai mari medii apar în dreptul elevilor care merită aprecieri unanime: Mihailă George – 9,60; Paraschiv Georgiana-Emanuela și Popa Albert-Alin – 9,35; Voicu Claudia-Stefania – 9,25. Situația celor care au fost respinși și care micșorează entuziasmul are configurația: 1,00 = 8 (47,06%); 2,00-2,99 = 4 (23,53%); 3,00-3,99 = 5 (29,41%). Situația celor 8 care au avut înscrisă pe lucrări media 1,00 este cu adevărat apăsătoare, descurajantă și

dezamăgitoare, dar nu trebuie să fie dezarmantă, cu toate că impune întrebarea firească *cine i-a adus pe aceștia până în ultima clasă de liceu și cine este responsabil pentru cheltuielile făcute de stat pentru acești elevi indiferenți*. Ce părere au și părinții lor?

Dintre disciplinele obligatorii ale examenului de bacalaureat cel mai ridicat procent de promovabilitate, 55,35 la simulare, s-a obținut la **Istorie**, deși această disciplină nu este chiar atât accesibilă cum cred nu puțini, mai ales cei neavizați. La simulare, au fost prezenți 56 de elevi și au reușit 31 (55,35), în vreme ce la examenul propriu-zis elevii s-au autodepășit, dintre cei 55 prezenți reușind 52, promovabilitate 94,54%, cei trei respinși având medii între 3,00-3,99. Configurația grupelor de medii este: 5,00-5,99 = 13 (25%); 6,00-6,99 = 13 (25%); 7,00-7,99 = 5 (9,61%); 8,00-8,99 = 4 (7,69%); 9,00-9,99 = 16 (30,77%); 10,00 = 1 (1,92%). Entuziasmul reușitei este însă „temperat“ de cele 50 de procente în care se circumscrie mediocritatea, dar avem convingerea că în viitor, acest „handicap“ va fi „șters“ de pe lista nereușitelor depline. „Florile alese“ ale acestui obiect de învățământ cu efecte benifice asupra dezvoltării patriotismului, care nu aparține limbii de lemn din regimul de tristă amintire, și pe care din acest colț de pagină îi felicităm și le urăm să reușească la facultățile pe care doresc să le urmeze, au înscrise pe cărțile de identitate numele: Stănescu Elena-Roxana – 10,00; Tănase Ana-Maria-Roxana – 9,85; Poenaru Mircea-Daniel – 9,80; Cocârlă Marian-Alexandru, Matara-Maria-Cătălina, Mitroiu Miruna-Gabriela și Neța Claudiu-Andrei – 9,70; Tatu Stefan – 9,60; Ignat Răzvan-Ionuț și Poenaru Mihaela-Andreea – 9,50; Secu Liviu-Ionel – 9,30; Moșu Adriana-Elena – 9,25; Dănilă Iuliana-Aida – 9,20; Cioroianu Adriana-Maria și Gabroveanu Alina-Corina – 9,10; Guță Ana-Maria și Ionașcu Maria-Cătălina – 9,00. Un calcul simplu arată că dintre premianți 10 au medii de la 9,50 în sus, adică aproximativ 20%, ceea ce nu este de neglijat.

Am considerat întotdeauna că disciplinele optionale îi ajută pe elevi să promoveze, fiind proba la care elevul și dirigintele care îl orientează cred că este cel mai bine pregătit, iar situațiile în care la acestea s-au obținut note sub 5,00 leam trecut în rândul nereușitelor elevului și ale dirigintelui, o dovadă că opțiunea s-a făcut, cu scuze de rigoare, „după ureche“. Pe cale de consecință, la aceste discipline calitatea

trebuie „să fie la ea acasă“, mediocritatea și submediocritatea să nu-și găsească loc, competitivitatea să fie la loc de frunte, iar convingerea noastră să devină certitudine. Ei bine, în unele cazuri, este drept, nu prea multe, ne-am dovedit prea optimiști, pentru că n-am tinut seama de faptul că nu există pădure fără uscături.

**La Anatomie și fiziologie umană**, genetică și ecologie umană s-au prezentat 27 de elevi atât la simulare, cât și la examenul propriu zis și rezultatele au fost ca de fiecare dată destul de bune. Dacă, paradoxal la prima vedere, la simulare promovabilitatea a fost 100% iar la examen 92,6%, progresul a constat în calitatea mediilor, cele mai multe (18) înscrisindu-se în categoria competitivitate (peste 9,00), la simulare în această situație fiind numai 6 elevi. Dintre cei 27, au promovat 25, grupați astfel: 6,00-6,99 = 2 (8%); 7,00-7,99 = 5 (20%); 8,00-8,99 = 9 (36%); 9,00-9,99 = 7 (28%); 10,00 = 2 (8%), competitivitatea, zicem noi, la orice nivel reprezentând 72%. Cei 2 nerezuși au obținut medii între 3,00 și 3,99. Fericitii premianți care, în mod sigur au umplut de bucurie sufletele profesorilor și ale părintilor și merită aprecieri superlativ și felicitări răspund la numele: Popa Albert-Alin și Voicu Claudia-Stefania – 10,00; Talpoși Irina-Florentina – 9,80; Ciucă Roxana-Steliană și Tudor Mihaela-Camenia – 9,70; Giurgea Ionuț-Augustin și Șisu George-Adrian – 9,60; Renghea Florinel-Dănuț – 9,55; Paraschiv Georgiana-Emanuela – 9,05.

Singurul care a optat pentru **Biologie vegetală și animală**, Tudor Cosmin-Florin a promovat cu media 9,10 ca și la simulare.

Totii cei 3 prezenți la **Fizică TEO** au fost declarati reuși, cea mai mare medie apărând în dreptul lui Mihailă George – 8,60.

Cu prilejul analizei rezultatelor obținute la simulare la **Logică, argumentare și comunicare** afirmam că a fost surpriza neplăcută, cauza fiind lipsa capacitatii elevilor și a dirigintilor de a face o evaluare corectă, dat fiind că dintre cei 25 prezenți au promovat numai 10 (40%), este adevărat, cei mai mulți cu medii peste 7,00, jumătate din ei de la 9,00 în sus. La Bacalaureat, s-au prezentat 30 și au promovat 25 (83,33%), iar 17 au înregistrat medii peste 8,00 (68%): 5,00-5,99 = 3 (12%); 6,00-6,99 = 1 (4%); 7,00-7,99 = 4 (16%); 8,00-8,99 = 4 (16%); 9,00-9,99 = 12 (48%); 10,00 = 1 (4%). Cei care au „sfironat“ blazonul disciplinei, demontrând că n-au avut logică atunci când au optat pen-

## Al doilea volum de versuri al dlui. Mircea Nincu

tru... Logică sunt repartizați astfel:  $1,00-1,99 = 1$  (20%);  $2,00-2,99 = 2$  (40%);  $4,00-4,99 = 2$  (40%). Fruntași între fruntași au fost: Guță Ana-Maria – 10,00; Cioroianu Adnana-Maria – 9,75; Neța Claudiu-Andrei – 9,70; Matara Maria-Cătălina – 9,65; Tănase Gabriele-Bogdan – 9,55; Gabroveanu Alina-Corina, Io-nașcu Maria-Cătălina, Moșu Adriana-Elena și Tănase Ana-Maria-Roxana – 9,40; Cocârlă Marian-Alexandru – 9,35; Urziceanu Dănuț – 9,25; Ciută Ana-Maria și Dănilă Iuliana-Alina – 9,05.

**Geografie:** prezenți la simulare 22 iar la examen 19, din rândul cărora au promovat 20 (90,09%), respectiv 18 (94,62%). Reușitii examenului de bacalaureat sunt repartizați pe grupe de medii:  $6,00-6,99 = 2$  (11%);  $8,00-8,99 = 10$  (55,55%);  $9,00-9,99 = 6$  (33,33%), cel care n-a promovat a obținut media 3,15. Si la acest obiect există „stele“, absolvienți cu care liceul se poate mândri: Mitroi Miruna-Gabriela – 9,95; Secu Liviu-Ionel – 9,80; Ignat Răzvan-Ionuț – 9,70; Mirionescu Andrei-Bogdan și Lucan Ștefania-Mihaela – 9,65; Poenaru Mihaela-Andrea – 9,30.

Dacă dintre cei 6 elevi care au optat pentru **Sociologie**, la simulare au promovat 4 (66,66%), la examenul propriu-zis promovabilitatea a atins cifra maximă 100%, reușind toți cei 5 elevi care s-au prezentat, grupați după cum urmează:  $8,00-8,99 = 1$  (20%);  $9,00-9,99 = 4$  (80%) ceea ce este o dovadă elocventă a nivelului ridicat de cunoștințe, „port-drapelul“ disciplinei fiind: Nică Maria – 9,70; Lupu Anamaria-Bianca - 9,60; Stroe Maria-Simona și Stroe Andreea-Maria – 9,50.

Pentru **Psihologie** a optat un singur elev la ambele acțiuni, Stănescu Ionela-Roxana, care a promovat cu 7,90 la simulare și 8,90 la examenul de bilanț.

Fără a încerca să ne creăm un alibi, suntem conștienți că acest articol nu va fi citit cu placere, ci cel mult cu atenție, pentru că neadresându-se sufletului, sensibilității cititorului nu poate fi considerat o „creație“ artistică, dimpotrivă, folosind cifre și statistică, se face apel la gândire și încercând să demonstreze, să argumenteze anumite idei, cu indulgență să ar putea considera o încercare de „operă“ cu caracter documentar, pentru că științifică e prea mult zis.

În încheierea unui articol în care analizam rezultatele în urma admiterii computerizate la Liceul Mihai Viteazul spuneam că, dacă Dumnezeu cel milostiv ne va mai da zile și vom fi în plenitudinea forțelor, vom urmări evoluția primilor

cinci admitiți la fiecare specializare. Dumnezeu a fost generos și cu marea Sa bunătate ne-a ocrotit cu grija Sa nemărginită, iar noi ne exprimăm bucuria că suntem în măsură să ne respectăm promosiunea și vom prezenta „evoluția“ premianților de atunci, raportând media de intrare în liceu la cea de promovare a bacalaureatului, în ordinea „intrare-iesire“.

Dintre cei 20 premianți, doi, Tănase Ana-Maria-Roxana și Sisu George-Adrian au obținut la Bacalaureat medii mai mari: 9,01/9,56 și 8,27/8,75, ceilalți având medii sub cele de la admitere: Mihailă George – 9,83/9,16; Voicu Claudia-Ștefania – 9,68/9,08; Popa Albert-Alin – 9,85/9,60; Ciucă Roxana-Steliană – 9,30/9,00; Moșu Adriana-Elena – 9,89/9,11; Matara Maria-Cătălina – 9,75/9,68; Gabroveanu Alina-Corina – 9,61/9,28; Stănescu Elena-Roxana – 9,37/9,16, aceștia aflându-se, cu o excepție, în zona competitivității. Cu toate că bacalaureatul este considerat mai dificil, surprinde faptul că și la celelalte categorii de medii, la examenul de bilanț dimensiunea acestora a fost mai mică: Folea Cosmin-Florin – 9,32/8,40; Bădină Denis-Florin – 8,75/7,21; Mateescu Marian-Florin – 8,71/7,25; Ignat Răzvan-Ionuț – 9,28/8,88; Cergă Aurora-Nicușor – 8,48/respins cu 5,60?!; Poenaru Mircea-Dănuț 8,40/8,20; Bălună Cosmin-Petruț – 8,24/6,25!; Ciontu Marius-Cristian – 8,22/respins cu 5,33?!. Considerăm că nu mai este nevoie de comentarii suplimentare.

În articolul în care am analizat rezultatele simulării trăgeam concluzia: *că rezultatele nu pot mulțumi profesorii liceului, este un adevăr de necontestat și un punct de plecare în stabilirea celor mai eficiente măsuri care să asigure succesul la examenul de bacalaureat propriu-zis, adevărata probă de foc. Apreciez că nu trebuie să se caute „tapi ispășitori“, dar că trebuie să se mediteze profund și matur, să se renunțe la mentalitatea periculoasă de a pasa vina de la profesori la elevi și la părinți, pentru că fiecare dintre cei trei factori are parte sa de vină în cazul insucceselor sau merite când rezultatele sunt demne de remarcat.*

Fără a fi lipsiți de exigență și de modestie, considerăm că s-au găsit soluțiile care au asigurat o stare de bucurie generată de rezultatele onorabile, s-au depus eforturi considerabile pentru a-i responsabiliza pe elevi și calitatea a câștigat net lupta oarbă cu „cantitatea“, fiind evidentă preocuparea pentru creșterea competitivității.

Gheorghe Gheorghisan

Luni, 4 iulie, ora 10,00, la Biblioteca din Băilești, a avut loc lansarea volumului de versuri intitulat „Lutierul și mandolina“, al domnului Mircea Nincu, apărut la „Rovimed Publishers“ din Bacău.

El vine după ce autorul a debutat în mai multe volume colective și, editorial, cu volumul „Rugăciunea fătânarului singur“, în 2014.

Volumul e precedat de un „Cuvânt al cititorului“, semnat Andra Matei, un fel de introducere în problematica acestuia și urmat de o postfață-apreciere din partea altei cititoare – Mioara Băluță.

Cartea e o culegere de poeme – peste 70 – precedate de un cuvânt al autorului, cu titlul „Întâlnirea cu serafimul“, care explică aplecarea autorului către meditația teologică – abordare rară în ultimele decenii, după o jumătate de veac de dictatură ateistă și prețință „științifică“. Totodată e exprimată și opțiunea pentru slujirea creștină, adică: „umbără, / flacără / vis și cenușă, gând / ideal și minciună, joc și fascinație, / toate acestea pentru ființă“.

Titlul cărții, deosebit de inspirat, sugerează printr-o metaforă de excepție relația intimă dintre autor și operă, ca reflex al unor trăiri interioare, cu neliniști și pietate, care conduc necondiționat la confesiuni sincere și tulburătoare, prin care își asociază cititorul și face din el un partener loial de durată.

În acest sens poezia „Desen“ – un fel de credo poetic – îl introduce pe cititor în universul său intim în care ia naștere creația artistică: *Si mâna peste foaia albă / Umbre și linii o întinde / Din nimic începuse / Ușor, ușor .../*

Poetul își manifestă un vag scepticism cu privire la ecouriile artei sale, într-o societate mistuită de egoism și mărginire sufletească: *Am să sufăr*



*în mine întreg pentru că / doar cuvântul mi-a rămas să îl dreg / și o pagină albă neîncepută. / o iluzie de artă pierdută / într-o lume mărunță / . Găsește resurse să se refugieze în meditație creatoare dintr-o lume în care predomină încreștările pentru satisfacerea unor porninger instinctuale care nu mai cunosc limitele; un tablou dezolant realizează autorul în acest sens în poezia „Despre noi.“ Potrivit vizuunii dlui. Mircea Nincu, creația poetică are un caracter misionar. Autorul se confesează la persoana I și-si explică angajarea creației sale în slujba binelui, el însuși considerându-se, declarativ, un misionar legitim, slujind, atât credința creștină, cât și poezia: *Din clopoțele bisericilor cânt / spre a risipi lanțuri vechi, / ruginile... în vânt... (Misionarul).**

Drumul creației poetice a dlui. Mircea Nincu e evident, în primul rând, unu al cunoașterii; astfel, contemplatorul mediului existențial alege calea credinței sincere, nedisimulate, ca modalitate de integrare socială și artistică:

*Sub acei pomi, Căutare, Căutare tactilă, Tinerețe plină.*

Mirajul existențial îl încearcă pe eroul liric, care îl exprimă cititorului într-un elogiu de-a dreptul cuceritor al propriului univers, printr-o împletire armenoasă a elementelor de pastel cu cele de meditație: *Gând de toamnă și Noiembrile. Spre deosebire de alți poeți, la care anotimpul toamnei generează tristețe și regret, în viziunea dlui. Mircea Nincu, toamna e numai o stare trecătoare a naturii, un dat firesc care, oricum, nu trebuie să producă melancolie.*

Băileștiul natal este „Singurul oraș pe care îl pot duce cu mine!“ în care „Miroase a tămâie de crin“, iar „Norii se topeau în albastru deschis“ (*Oraș natal*), fiind văzut de autor ca locul de pornire pe drumul inițiatic precum și acela al primelor impulsuri către manifestarea sa poetică.

Meditația religioasă se înțeiază pe o solidă cultură teologică, fără, însă, să cadă într-un dramatism exagerat, sau ca elementele de dogmă să fie numai versificate. Reflectia se caracterizează printr-o sinceritate cuceritoare – *Initiere, Devenire, În Marea Moartă, Sentiment, O umbră cere milostivire.*

Autorul constată semne ale Dumnezeirii pretutindeni în existența cotidiană, în cele mai neînsemnate și mai banale elemente înconjurătoare; de aici originalitatea creației sale: *Cafeaua teologică, Stare de seară,*



*Stare de rugăciune, Stare parasiacă, Poem cu rai, Despre Moise, Petru pe apă, Vino cu mine!, Paznicul îngerilor.*

Poezia Ispită redă dramatismul generat de momentele de slăbiciune omenească sau de superficialitate în capacitatea de a raționa: „Ieri iarăși ne-am întâlnit, cu aripi strâns, cu ochi infinit / S-a oprit în umbra norilor, cu ceva amar, chinuit. / A rostit: Nu mă voi răzbuna, căci nesfârșite, / Inima și cugetul, prin ce-ai făcut, mi le-ai dăruit!“

Alte poeme dezvoltă teme biblice, fără atitudini de protestare sau zbateri fanatice. Atitudinea autorului se afirmă prin echilibru sufletesc, trăiri lăuntrice firești, manifestate cu modestie, fără un patetism zgromotos, fără rețineri: *Cină pascală, Gând iudaic, Poem funerar, Rugă de prunc, Rugă de fariseu, Rugă de vameș. Poezia Testament, din care citez o strofă edificatoare, pentru argumentarea capacitatii creațoare a dlui. Mircea Nincu, cu deosebire în evocarea bogăției trării religioase, într-o vreme când, potrivit gândirii lui Andre Malraux „Secolul al XXI-lea va fi religios, sau nu va fi deloc“.*

*Nu îți dărui viața mea. Este plină de amar. / Are patimă și-i grea, ca o rugă din altar. / Nu îți dărui visul meu. Nimeni nu l-a-nchipuit./ Singur, numai Dumnezeu l-a visat și l-a trăit.*

Originalitatea poeziei dlui. Mircea Nincu decurge și din imaginea grafică a strofelor, adică prin asigurarea de crescendo și descrescendo a numărului de silabe din fiecare vers, astfel încât autorul realizează o simtrie în plan vizual a acestora.

Oricum, volumul este un succes de netăgăduit, drept pentru care îl recomandăm cititorilor „Gazetei de Băilești“.

Autorul volumului comentat este preot la o parohie nou înființată din Craiova cu hramul Sf. Ierarh Petru Movilă și Cuvioasa Parascheva și în perspectivă se va dedica activității pastorale și lirice.

Valentin Turcu

Valentin Turcu

## Balada noptii

Veșnic născătoare-a zilei,  
Repaosului menită,  
Pe întinderile Terrei,  
Fii în veci de veci slăvită,

Fiindcă ziua, pe lumină,  
Pe oameni, de puteri storci,  
Apoi asfințești senină  
Să la locul tău te-ntorci.

Implor, cu ochii spre cer,  
În genunchi, harul divin,  
Nu să-ți tulbur vreun mister,  
Ci baladă să-ți încină,

Chiar dacă-i fost contemplată,  
Încă din antichitate  
Să, apoi, vibrant cântată  
În versuri nenumărate.

S-au evocat nopti cu lună  
Sau beznă de-ntunecoase,  
Cu stele, cu semilună  
Dar și nopti misterioase...

Ovidius Naso cântă  
La Roma „tristissima noctis“,  
Ultima, fiindcă pleca  
În exil, tocmai la Tomis,

Unde, trăind printre geti,  
Cu bărbi și-n piei îmbrăcati,  
A luptat printre săgeți  
Cu năvălitori sarmați...

În nopti de-nfruntări săngeroase,  
Cavalerul poet a uitat  
Ce-n „Ars amandi“ cântase  
Să rău l-a stârnit pe-mpărat.

Peste veacuri, la lumini de făclii,  
Cântau trubaduri cu chitare,  
Sub balcoane, la ore târziu  
Să de sus, i-ascultau domnișoare,

Că-si cântă-n nopti împlinirea,  
Prin neguri, al zilei dor greu  
Să n-are odihnă iubirea,  
De bâjbâie-aiurea mereu...

Căci sunt nopti tainuitoare  
De iubiri în lumea toată,  
Diferite fiecare,  
Ca liniște și durată;

Nopți de iarnă prelungite,  
Nopți scurte-n veri călduroase,  
Nopți cu convulsii cumplite,  
Sau nopti cu vise frumoase,

Nopți de dragoste curată,  
Nopți cu insomnii banale,  
De iubire vinovată,  
Nopți de chinuri prin spitală,

Nopți de planton, în armată,  
Atacuri în miez de noapte,  
Nopți de mare agitătă,  
La tropice, cinci, din șapte...

Zice un proverb străbun,  
Bazat pe experiență -  
„Noaptea e un sfetnic bun“ -  
Absolută chintesență.

Sunt și nopti inspiratoare  
Pentru savanți și artiști,  
Nopți repede trecătoare,  
Pentru sportivi și turiști,

Nopți de baie în ocean,  
După zile de cupor,  
Pe orice meridian  
Ajuns la ecuator,

Sau nopti, la Poli, înghețate,  
Veșnice-n negură - smoala,  
Însă și nopti luminate  
De-Aurora Boreală,

Nopți cu ploi devastatoare,  
De cutremure terrane,  
De temperaturi polare,  
De avalanșe montane,

Nopți cu speranțe-n zadar,  
Nopți cu surpize plăcute,  
Nopți de spaimă și coșmar,  
Cu urmări neprevăzute

Să nopti de plăceri sublime,  
De spargeri și tâlhării  
De violuri și de crime,  
De răpiri și de hoții,

Nopți de basm, cu Cosânzene,  
Cu Feti-Frumoși și cu zmei,  
Să-n veri, nopti de sănzâiene,  
Cu spice și flori de tei,

Pe la noi, în cinste mare,  
După obicei străbun,  
Este, pentru fiecare,  
Sfânta Noapte de Crăciun,

Că-n nopti, după cum citim,  
„Spre stea au călătorit  
Până la Ierusalim,  
Trei crai de la Răsărit...“

Pretutindeni se adună,  
Încă de pe însurat,  
Să, apoi, prin curți răsună  
Cântece de colindat...

În nopti de revelion  
Români toți chefuiesc  
Să în cea de Sfântu-Ion,  
Veseli, se... aghismuiesc...

Cum să nu petreacă, oare,  
Dacă un an a plecat  
Să pe cineva Ion are  
Să alt an e așteptat!?

Demult, credința loială,  
La noi, în casеле toate,  
Aduce Noaptea Pascală,  
Lumini și sacralitate,

Fiindcă moșii și strămoșii  
În tradiție ne-au pus  
Mielul și ouăle roșii  
De-nviera lui Iisus

Să în Noaptea Luminată,  
La oraș, ca și la sat,  
Toți, cu inima curată,  
Își spun „Hristos a-nviat!“

Beau în nopți Saturniene,  
La Roma, mulți demnitari,  
Doar vinuri siciliene,  
Fiindcă erau foarte tari...

Veacuri, pe neguri stăpâni,  
Se cufundau în orgie,  
Demult, nordiciei păgâni  
În noaptea de Walpurgie,

Iar în vremile moderne,  
Mai trăgeau în sticle goale,  
La ieșirea din taverne,  
Betișanii cu pistoale...

Să-ai fost în nopti din trecut  
Omoruri premeditate  
Să multe vieți s-au pierdut  
În crunte asasinate.

Catolici pe hughenoți  
Prin Paris i-au căutat  
Să, pe străzi, pe-aproape toti  
Să prin case i-au tăiat,

De Sfântul Bartolomeu,  
Astfel, la ore târziu,  
Invocând pe... Dumnezeu,  
La lumină de făclii.

Nopți cu ecouri prelungi,  
Cu efect catastrofal –  
„Noaptea Cuțitelor lungi“  
Ca și „Noaptea de cristal“

În care naziști-barbari,  
În întunericul noptii,  
Pe evrei și adversari  
I-au dat până în zori morții...

Nopți de groază și tortură,  
În GULAG siberian,  
Cu animalică ură,  
De la Tomsk la Magadan,

Cu arestări, pe tăcute,  
Cu ordine date-n șoapte,  
Cu mașini negre făcute,  
La noi, după miez de noapte...

Nopți de foame-n pușcării,  
Cu bătăi planificate,  
Morți și în infirmerii,  
De boli cu nimic tratate...

La noi, noptile-n folclor,  
Din vremi aproape uitate,  
Au fost în doine de dor  
Să de obidă cântate,

Căci oricine avea dor,  
Dor „ca pământul de greu“,  
Ce plutea în nopti ușor,  
Prin întuneric mereu...

Au evocat nopti cețoase,  
Din satele Angliei,  
Cu umbre misterioase,  
Edward Young și Thomas Gray

Să-a cântat nopti un poet,  
De iubiri apăsătoare,  
Romanticul de Musset,  
În versuri nemuritoare,

Dar și nopti de primăvară,  
La noi, cum vin și se duc,  
De toamnă, iarnă și vară,  
Macedonski și Coșbuc.

Noaptea-ncepe de cu seară,  
Pretutindeni, orice-ar fi,  
Cum, din zori, iară și iară,  
Pleacă lumea-n orice zi...

San Marco miezul noptii bate,  
Cu dangătul lui trist, fără egal,  
Iar Domnul Eminescu aștepată  
Sub „salcâmul vechi“ din „Sara pe deal“...

Stim toti că au fost cândva  
Seri de intime-nțâmplări,  
Seri de dans, de cinema,  
De veniri și de plecări...

Să mai stăruie în minte  
Unele seri de-ntâlniri,  
Cu flori și cu jurăminte,  
Din trecutele iubiri,

Însă și seri repetate,  
De așteptări în zadar,  
Triste chiar îndurerate,  
Să trăite solitar...

Seri de basm, de poezie,  
Pentru cei mici și maturi,  
Seri, pe câmp, de reverie,  
Pe la margini de păduri,

Seri de șezători la țară,  
Seri de clacă, cu cântări,  
Înăuntru sau afară  
Cu surprize și urări

Să în orișicare sat,  
Seri de film și seri de bal  
Să serbări de neuitat  
La „Căminul Cultural“

Seri de ședințe frecvente,  
La lămpi cu gaz sau la becuri,  
Cu critici chiar virulente  
Despre lipsuri și esecuri,

Unele săptămânaile,  
De decade sau lunare,  
Însă și trimestriale,  
Ordinare sau plenare,

De Partid, de UTC,  
Sedinte de sindicat  
Să-altele de te miri ce,  
Câte s-au organizat,

Sau seri de „reuniuni“  
Încă și „tovărășești“  
Adesea cu tensiuni,  
Mai deloc muncitorești

Sădinte de dări de seamă  
Să sedințe de alegeri,  
Dar și sedințe cu teamă,  
De „vot de blam“, sau „excluderii“

Sau de învățământ politic,  
Inutile și formale,  
Dar și de altul benefic  
La cursurile serale,

Sau, în spirit ceaușist,  
Slăvea bogăția gliei  
Tineretul ceapist  
În „Cântarea României“...

Să seră de amintiri triste  
De ședințe prost trucate,  
Din elanuri utești,  
Dar plăcitoare toate...

În seri pierdute-n ședințe,  
Se debitau inepții,  
În tot soiul de privințe,  
Din absurde inertii.

Află-ntreaga nație  
Despre școală precum că  
Face educație  
„Prin muncă și pentru muncă“

Predomina critica,  
Preținsă obiectivă  
Să autocritică,  
Declarată „constructivă“.

Sedințele convocate,  
După program către seară,  
Erau de nervi încărcate,  
Mai ales, pe timp de vară.

Grele, în seri friguroase,  
În săli deloc încălzite,  
Pătrunse-n carne și oase,  
Până târziu resimțite,

Apoi, acasă, în noapte,  
Ajungeau cei responsabili,  
Mândri de-asemenea fapte  
Să că sunt... indispensabili...

Să-a venit „Tranziția“  
Să noptile și-au schimbat,  
Parțial, condiția,  
Absolut neașteptat...

De ani buni ședințele  
Nu mai sunt de-ndoctrinare,  
Nu mai umplu serile  
Să sunt și cu mult mai rare,

Nu mai sunt atât de-ntinse  
Sedințele de partid,  
Către miez de noapte-npinse,  
Dar tot aiureli decid

Să chiar de un sfert de veac,  
După ce-au ieșit din urne,  
Doar guvernele mai fac  
Multe ședințe nocturne...

Cine să le mai asculte,  
Ziua, hotărârile,  
Dacă sunt atât de multe  
Să de râs, partidele?!

Tinerii au altă viață,  
Căci și-au ales alte drumuri;  
Să și nopti întregi învață  
Prin... discotecii și prin... cluburi...

Iar alții prin cafenele,  
Restaurante și baruri,  
Pierd timpul la... „Păcănele“  
La poker, rummy sau... zaruri...

Sunt și nopti la bălti, ratate,  
Adeseori de pescari,  
În corturi slab luminate,  
Bântuite de țânțari...

Nopți de lux în bogăție,  
Terminate cu scandal,  
Sau nopti albe-n sărăcie,  
Fără niciun ideal...

Nopți de sbateri și angoase,  
Sub virtuile magiei,  
Până vom pleca din case,  
Toti în noaptea veșniciei...

## Sperăm să nu ne șifonăm imaginea

Dat fiind că de curând avem un Consiliu Local într-o nouă componență, pentru o oarecare simetrie va apărea o nouitate și în articolul nostru, concretizată în aceea că de această dată vom prezenta cititorilor „radiografia“ a două ședințe – cea festivă de constituire a legislativului local și cea a primei ședințe ordinare.

Pe data de 24.06.2016, s-au desfășurat lucrările ședinței festive de constituire a „parlamentului“ local, la care au participat toți aleșii urbei, reprezentanți ai partidelor politice, cetățeni ai municipiului.

Dl. Mihai Barbu, secretarul unității administrativ-teritoriale (UAT), a declarat deschise lucrările, s-a referit la scopul ședinței și la ordinea de zi, după care a dat citire Ordinului Prefectului județului Dolj, referitor la organizarea ședinței festive, conform legislației în vigoare.

Reprezentantul Instituției Prefectului, dna. Adelina Petrescu, consilier juridic, a transmis salutul dlui. prefect, a evidențiat importanța ședinței și a pus accent pe faptul că între Prefectură și Consiliul Local sunt relații de colaborare, ci nu de subordonare, așa cum eronat se crede.

La rugămintea Domniei Sale, dl. secretar a precizat că decanul de vîrstă, care urmează să conducă lucrările, este dl. Mitrache Mihail, asistat de doi cei mai tineri consilieri, Niță Corina-Marilena și Toană Georgel. Dl. primar, Costel Pistrău, a informat că, dând curs hotărârii judecătoare prin care se confirmă alegerea în calitate de primar, a renunțat la cea de consilier local și va depune jurământul în calitatea de primar.

S-a făcut apelul și s-a constatat că toți consilierii locali au fost prezenți. Președintele de ședință a anunțat că de la PSD s-a primit o adresă prin care se face cunoscut că dl. D. Manciu nu mai este membru al partidului, pe cale de consecință, i se retrage sprijinul politic, iar în locul său vine dl. Călușaru Cristi. În scopul desfășurării conform legii a lucrărilor, s-au făcut propunerii pentru alegerea Comisiei de validare, compusă din 5 membri, iar în urma supunerii la vot a fiecărei propunerii și aprobarea în unanimitate, s-a adoptat prima hotărâre în formularea: „Se alege Comisia de validare a mandatelor consilierilor locali, compusă din 5 membri, în componență: Surcel Octavian-Marius – președinte, Grigore Gabriela – secretar, Goța Florian, Pascu Constantin, Gliba Gheorghe – membri.“ Componentii comisiei de validare au fost invitați

să consulte dosarul de validare a alegerilor, iar dna. Gabriela Grigore a dat citire procesului verbal de validare a consilierilor locali. Dl. secretar a prezentat lista celor validati, menționând că în locul domnului primar, a fost validat din partea PNL dl. Pistrău Marian, a lecturat textul jurământului după care fiecare consilier a citit contextul, a semnat jurământul și a jurat cu mâna pe Biblie. În urma acestei operațiuni, a fost adoptată o nouă hotărâre de CL, prin care: „Se validează alegerea în funcția de consilieri locali ai Consiliului Local al municipiului Băilești următoarele persoane: Bălan Victoria-Vera, Călușaru Cristi, Ciuciulin Mariana, Floricel Pătru, Gliba Gheorghe, Goța Florian, Grigore Gabriela, Mitrache Mihail, Mușuroi Irinel-Codruț, Năstase Amalia, Niță Corina-Marilena, Pascu Constantin, Pelea Petrică, Pistrău Marian, Surcel Octavian-Marius, Tica Leonard-Gabriel, Toană Georgel-Valentin.“

S-a adoptat apoi cea de a treia hotărâre prin care: „Se declară legal constituit Consiliul Local al municipiului Băilești, județul Dolj (în aceeași componență ca și cea de validare a alegerii).“

La propunerea decanului de vîrstă al consilierilor locali, dl. Mitrache Mihail, referitoare la alegerea președintelui de ședință pentru următoarele trei luni, votată în unanimitate, CL a aprobat adoptarea unei hotărâri conform căreia: „Se alege președinte de ședință al Consiliului Local al municipiului Băilești domnul Mușuroi Irinel-Codruț.“

Edilul-șef a pus accent pe faptul că trebuie să se depună eforturi considerabile, în scopul îndeplinirii misiunii, al realizării proiectelor pe care și le propune CL, menționând că este nevoie să ne încadrăm în marele complex al țării, fiind al doilea municipiu ca importanță după Craiova. Apoi a propus pentru funcția de viceprimar pe dl. Mușuroi Irinel-Codruț și, nemaifiind alte propunerii, acesta a fost trecut pe buletinul de vot pentru exercitarea votului secret. Având în vedere că din procesul-verbal întocmit reiese că cel propus a obținut 16 voturi „pentru“ și unul „împotriva“, s-a propus spre adoptare hotărârea de Consiliul local, potrivit căreia: „Se alege în funcția de viceprimar al municipiului Băilești, județul Dolj, domnul Mușuroi Irinel-Codruț.“

Intrându-și în atribuții, președintele de ședință a propus alegerea a patru comisii de specialitate pe domenii ale CL, propunere aprobată în unanimitate. S-a dat citire listei

membriilor celor patru comisii, votați în unanimitate, iar în urma aprobării, s-a adoptat următoarea hotărâre: „Se stabilesc următoarele Comisii de specialitate pe domenii de activitate: A. Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, Buget-finanțe, Administrarea domeniului public și privat, Servicii și comerț, Agricultură; B. Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și turism, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură; C. Comisia pentru activități social-culturale, culte, învățământ, sănătate, familie, muncă și protecție socială, sport și agrement, protecție copiilor; D. Comisia juridică și de disciplină, administrație publică și apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenești. La acestea se adaugă Comisia de validare.“

Pentru a face economie de spațiu și a nu pune prea mult la încercare răbdarea cititorilor, vom prezenta hotărârea adoptată împreună cu cea de la ședința extraordinară din 27 iulie, în care s-au stabilit președinții și secretarii comisiilor, iar pentru denumirea acestora vom folosi forma prescurtată, uzitată de obicei. Având în vedere cele menționate, s-a aprobat în unanimitate componenta comisiilor, după cum urmează: A. Comisia economică: Goța Florian – președinte, Mitrache Mihail – secretar, Grigore Gabriela, Floricel Pătru, Toană Georgel-Valentin – membri; B. Comisia pentru urbanism: Surcel Octavian-Marius – președinte, Pelea Petrică – secretar, Pascu Constantin, Tica Gabriel-Leonard, Ciuciulin Mariana – membri; C. Comisia pentru cultură: Năstase Amalia – președinte, Niță Corina-Marilena – secretar, Mușuroi Irinel-Codruț, Pistrău Marian, Călușaru Cristi – membri; D. Comisia juridică: Mușuroi Irinel-Codruț – președinte, Surcel Octavian-Marius – secretar, Năstase Amalia, Bălan Victoria-Vera, Gliba Gheorghe – membri; E. Comisia de validare: Surcel Octavian-Marius – președinte, Grigore Gabriela – secretar, Goța Florian, Pascu Constantin, Gliba Gheorghe – membri, comisia funcționând pe toată durata mandatului consilierilor locali.

Dând curs Dispoziției 219/24.06.2016 a Primarului Municipiului Băilești, pe data de 30.06.2016 a avut loc prima ședință ordinară a nouului CL, la care au participat toți cei 17 aleși locali, al cărei început a scos la iveală o nouă atitudine, o nouă mentalitate, nota domi-



nantă fiind responsabilitatea și importanța acordată de aleșii urbei, cu deosebire de cei nouveniți în „parlamentul“ local, misiunii pe care o vor avea, situație dătătoare de speranță, generatoare de încredere și de optimism. Să sperăm că nu vom fi dezamăgiți pentru graba cu care am apreciat noua imagine a consilului și atmosfera creată.

În expunerea de motive la Proiectul de hotărâre prin care se aprobă Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Local, se stipulează că, în conformitate cu prevederile art.2, alin.2 din OG 35/2002, modificată, odată cu depunerea jurământului de către noii consilieri și cu constituirea noului consiliu local, este necesară aprobarea acestui reglement pe care dl. secretar M. Barbu, l-a prezentat în rezumat. Având în vedere cele menționate, executivul a propus adoptarea unei hotărâri de CL prin care: „Se aprobă Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Local al municipiului Băilești, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.“

Dl. G. Tica a menționat că n-a găsit în regulament precizarea conform căreia convocarea consilierilor se face în scris și că materialele care vor fi dezbatute trebuie puse la dispoziție pentru a fi studiate și a propus ca acestea să fie introduse în regulament. Dl. secretar a făcut precizarea că prevederile respective apar în Legea 215/2001 care stă la baza elaborării reglementului. Dl. I. Mușuroi a asigurat că situația se va reglementa în două-trei luni, făcând mențiunea că, de fapt, n-ar mai trebui să apară în regulament solicitarea dlui. consilier Tica, din moment ce sunt prevăzute în Legea 215. Dl. primar, C. Pistrău, a fost de părere că s-a procedat corect și a precizat că ar trebui să existe un aparat propriu al CL care să se ocupe de aceste probleme, dar cum momentan nu este posibil, totul se face prin executiv. Mate-

rialele se studiază în ședințele pe comisii, spre a se da sau nu aviz favorabil pentru debaterea din plen. A promis totuși că se va pune la punct infrastructura, informând că este destul de greu, pentru că au fost ședințe în care s-au dezbatut 38-39 de proiecte de hotărâre, dar are în vedere și o anume infrastructură a aparatului executiv.

Luând act de documentațiile înaintate de unitățile de cultură ale municipiului, executivul a solicitat CL să adopte hotărâri, potrivit căror: „Se aprobă programul principalelor manifestări cultural-artistice și educative pe trim. al III-lea 2016 la Biblioteca Municipală Petre Anghel, Casa de Cultură Amza Pellea și Muzeul Câmpiei Băileștilor, precum și devizele estimative de cheltuieli la bibliotecă și la casa de cultură (5000 lei, respectiv, 115500 lei).“

La solicitarea doamnei Victoria-Vera Bălan, managerii celor două unități au detaliat cheltuielile prevăzute în deviz, dna. Janeta Vlad menționând că suma este în principal necesară pentru achiziționarea materialelor ajutătoare la desfășurarea în condiții optime a activităților planificate pe perioada vacanței de vară, a taberei organizate. Dl. M. Boța a informat că o parte din sumă reprezintă deplasările ansamblului folcloric la festivaluri, artiștii amatori fiind stimulați prin plata mesei și a cazării – 50% suportă organizatorii și 50% noi, ansamblul este compus din 26 de persoane (solisti, dansatori, șoferi). Dl. V. Toană a fost de părere că ar trebui să nu mai plătim 95000 lei pentru organizarea zilelor municipiului, să nu mai apelăm la o firmă străină și să organizăm totul prin Serviciul de urbanism al primăriei. Dl. primar a informat că s-au analizat întotdeauna ofertele și s-a votat contractul, apoi a întrebat, evident retoric, ce să facă urbanismul?, adică să închirieze spațiul autoritatea publică, precizând că, dacă o face, se pierd banii primiți de la firma care a



încheiat contractual. Veniturile realizate reprezintă o parte din plata soliștilor și a formațiilor profesioniste care cer sume destul de mari. A menționat că pot închiria și băileștenii dacă vin cu oferte rezonabile. Dl. I. Mușuroi a solicitat să fie detaliate și sumele pe care le primește Casa de Cultură și a dat glas regretului că uneori spectacolele prezentate au fost de proastă calitate, dar am plătit suma pentru că deja era încheiat contractual, dar ar trebui stipulat că se va plăti pe măsura calității spectacolului. Edilul-șef a avansat ideea ca la partea artistică o treime din apariții să aparțină artiștilor locali, a insistat pe necesitatea creării unei formații de călușari, așa încât să se înceapă căutarea de talente, care să fie o preocupare permanentă a Casei de Cultură, dar și a școlilor de pe raza municipiului, promovarea valorilor locale fiind un obiectiv al tuturor factorilor abilități. Dna. Victoria-Vera Bălan l-a întrebat pe directorul M. Boța ce-și propune să realizeze prin participarea la festival, iar acesta a menționat că ansamblul băileștean nu participă în concurs, pentru că este laureat al acestui festival, fiind numai invitat. Dna. Amalia Năstase, după ce a menționat că știe cum își mediatizează activitățile cele două instituții de cultură, l-a întrebat pe dl. A. Voică care este modalitatea prin care mediatizează activitățile proprii muzeului, iar acesta fiind mediatizate prin profesorii care vin la muzeu, iar la întrebarea referitoare la programul de muncă a răspuns că acesta este între orele 9.00-16.00.

În ceea ce privește Proiectul de hotărâre prin care se aproba numirea temporară a managerului la SC PAZA CLB SRL, se menționează că, având în vedere expirarea termenului de interimat al managerului de Securitate al societății și dând curs cererii 1517/24.06.2016, executivul a propus CL să adopte o hotărâre prin care: 1. Se numește temporar manager de Securitate-administrator dl. Firțulescu Emilian, cetățean român, domiciliat în Băilești, str. Ardealul 114, născut la data de 15.07.1988 în Băilești, la SC PAZA CLB SRL Băilești, până la data de 01.03.2018, când expira concediul pentru creșterea copilului al titularului. 2. În termen de 30 de zile persoana desemnată va depune la autoritatea locală contractul de administrare pentru aprobat. 3. Se stabilește pentru managerul de Securitate o indemnizație lunară de 2000 lei, fără alte sporuri.

Dl. I. Mușuroi a menționat că se impune numirea mana-

gerului, pentru a se intra în legalitate și pentru a-și angaja jurist și casier. La solicitarea doamnei Victoria-Vera Bălan de a prezenta câteva date personale, dl. E. Firțulescu a precizat că este absolvent al Facultății de Drept din Craiova, promoția 2011, nu are experiență, cu excepția celei dobândite prin pregătirea pentru examenul de admitere la Institutul Național de Magistratură pe care, din păcate, nu l-a putut trece. Dl. I. Mușuroi a menționat că a făcut totuși voluntariat, în perioada 03.11.2014-03.02.2015 la Primăria Băilești, Serviciul de Asistență și Protecție Socială. Dl. G. Tica și-a exprimat rezerva față de numirea unei persoane fără experiență la o societate care „este pe butuci” și are nevoie de o persoană cu experiență pentru a pune lucrurile în ordine. Dl. primar a insistat pe faptul că suntem cu toții responsabili de soarta societății și nu este corect să se facă aprecieri că societatea „este pe butuci”, mai ales că în ultimele luni, a ieșit pe plus. S-a anunțat concursul, dumnealui este jurist și poate fi manager, mai ales că nu s-au găsit oameni cu studii juridice și cu experiență. Este bine să fim rezervați în aprecieri, mai cu seamă când acestea au valoare peiorativă, societatea este a noastră a tuturor și datorită ei am fost primii din județ care am pus pază la școli. Nu se pot privatiza toate serviciile, dovedă că deszăpezirea se face cu forțele proprii ale primăriei, societatea merită respect și încredere ca și cel numit care va căpăta experiență. *De ce să fim negativi?* A declarat că personal îl stimează pe manager pentru consecvență și îi dorește succes în activitatea grea și responsabilă la care se angajează. Dl. M. Pistrău a precizat că este salariat al societății și consilier, a discutat cu dl. Firțulescu și a constatat că este hotărât să facă treabă, dar, pe lângă eforturile sale, este nevoie să-l sprijinim și să ne conjugăm eforturile. Cei cu mare experiență se angajează la privați unde au salarii mari. A considerat că se impune să profităm de entuziasmul și de pregătirea sa. Dl. G. Tica a spus că îi pare rău că dl. primar n-a întăles bine ce a vrut să spună, că s-a referit numai la organizare, a cărei lipsă a condus la aplicarea unei amenzi de 25000 lei. Prin sintagma „pe butuci” se referea la disfuncționalitățile apărute în activitatea societății. L-a întrebat pe nou manager dacă s-a familiarizat cu problemele societății, pentru că erau în pericol să li se blocheze conturile. Dl. M. Micu, contabilul societății, a informat că unitatea are profit de 32000 lei, că amenda va fi eşalonată, ea este executorie începând din ziua

acestei ședințe, iar fiscul îți ia banii din cont. Dl. I. Mușuroi a întrebat dacă au contactat și alte persoane pentru această funcție, dl. M. Buldur, fostul manager interimar, a răspuns afirmativ, menționând că este greu să găsești juriști cu experiență, iar dacă sunt nu vin la noi, dat fiind faptul că sunt prea multe activități și a dat glas bucuriei că s-a reușit să se aducă societatea pe profit. Supus la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 15 voturi *pentru*, dnii. V. Toană și M. Pistrău abținându-se, ultimul fiind incompatibil.

Referitor la Proiectul de hotărâre prin care se ia act de raportul încheiat de Finanțele Publice Dolj, privitor la SC PAZA CLB SRL Băilești, se precizează că inspecția economico-financiară s-a efectuat în perioada 07.04.2016-30.05.2016, se menționează și se prezintă deficiențele constatate și măsurile propuse, nominalizând în acest articol două motive semnalate: societatea nu a fundamentat, întocmit și propus spre aprobare Bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2015. În același an a angajat și a efectuat cheltuieli lunare în quantum mai mare de 90% din cheltuielile totale aprobate prin bugetul anului anterior. De asemenea, se stipulează că analizând modul de repartizare a profitului contabil rămas după deducerea impozitului pe profit, s-a constatat că societatea a înregistrat profit net sau pierderi după cum urmează: în anul 2011 – pierdere în sumă de 23 661 lei; 2012 – profit net 64 845 lei; 2013 – profit net 16 499 lei; 2014 – pierdere 6 797 lei; 2015 – pierdere 35 609 lei. Tinând seama de actul de control în totalitatea sa, executivul a propus adoptarea unei hotărâri de CL prin care: „Se ia act de Raportul Inspectiei economico-financiare nr. CRR-AIT 1559/03.06.2016, efectuat la SC PAZA CLB SRL Băilești de către Agentia Națională de Administrare Fiscală Craiova.”

Dl. primar și dl. viceprimar au menționat că reprezentanții societății trebuie să facă o contestație la unele decizii. Dl. I. Mușuroi s-a interesat de data de la care hotărârea a devenit executorie, dl. M. Micu informând că începe chiar din ziua desfășurării acestei ședințe de CL și că termenul este de 60 de zile. Dna. Victoria-Vera Bălan a pus accent pe faptul că, dacă în actul de control a fost stabilit termenul de 60 de zile, noua conducere trebuie să ia măsuri urgente de ducere la îndeplinire și să se emite o hotărâre de consiliu prin care să fie repartizat profitul din anii 2012 și 2013, la proxima ședință să se prezinte o informare privind realizările, inclusiv bilanțurile și a întrebat dacă pentru anul în curs există un

buget de venituri și cheltuieli aprobat de CL. Edilul-șef a propus să se constituie o comisie în componență Victoria-Vera Bălan, Mihail Mitrache și Goța Florian care să meargă la societate, să ia indicatorii și să se consulte cu reprezentanții acesteia pentru rezolvarea situației. Chiar dacă n-au venit în CL cu propunerea de împărtire a venitului, totuși trebuie să sprijinim societatea, să-i dăm un impuls. Dl. M. Pistrău a opinat că este necesar să se urgenteze operațiunea, spre a se putea încadra în termenul stabilit de ANAF. Dna. Victoria-Vera Bălan a insistat pe faptul că fi revine conducerii societății sarcina să stabilizească persoanele vinovate pentru neregulile constatate.

În expunerea de motive la Proiectul de hotărâre prin care se aprobă *Proiectul de amenajament pastoral la nivelul municipiului*, se stipulează că, având în vedere că modul de gestionare a pajistilor se stabileste prin amenajamente pastorale în condițiile legii și că acestea reprezintă documentația care cuprinde măsurile tehnice, organizatorice și economice necesare ameliorării și exploatarii pajistilor, executivul a solicitat CL să emită o hotărâre în formularea: 1. Se aprobă Proiectul de amenajament pastoral pentru pajisurile permanente din Unitatea Administrativ-Teritorială Băilești, în suprafață de 333,65 ha. 2. Se aprobă amânarea procedurii de concesionare a pajistilor permanente, proprietate a municipiului Băilești, până la data parcurgerii etapei de distribuire a extraselor din proiectul de amenajament pastoral tuturor proprietarilor și/sau utilizatorilor de pajisți, în conformitate cu prevederile art.1, punct 9 din HG 78/2015.

În ceea ce privește Proiectul de hotărâre prin care se aprobă demolarea gardului din partea de sud a liceului *Mihai Viteazul*, se menționează că, dând curs adresei 1667/27.05.2016 prin care conducerea liceului solicită aprobarea demolării gardului degradat din vecinătatea duii. I. Crețan și evidențiază pericolul imminent de prăbușire, executivul a propus adoptarea unei hotărâri de CL prin care: „Se aprobă desființarea gardului împrejmuit de la Liceul Teoretic *Mihai Viteazul* din municipiul Băilești județul Dolj.”

Domnii consilieri M. Mitrache și I. Mușuroi au solicitat amânarea dezbatării acestui proiect pentru a se veni cu precizări suplimentare, propunere care a întrunit sufragiile tuturor aleșilor urbei.

Referitor la Proiectul de hotărâre prin care se aprobă prelungirea duratei contractului de închiriere 14063/2011, se precizează că între CL și Căldă-

raru Dumitru, din str. Ana Ipătescu 32 s-a încheiat contractul de închiriere 14063/31.05.2011 care a expirat la data de 31.05.2016. Intrucât titularul contractului a depus cerere de prelungire a acestuia prin act adițional și nu are datorii către autoritatea locală, executivul a propus adoptarea unei hotărâri de CL, conform căreia: 1. Se aprobă prelungirea duratei contractului de închiriere 14063/2011, având ca obiect terenul apartinând domeniului privat al municipiului, situat în Tarlaua 133, în suprafață de 4500 mp, cu destinația *activitate agricolă*, până la data de 01.06.2017. 2. Se aprobă chiria de 400 lei/an. 3. Se împunecăște Primarul Municipiului Băilești să semneze actul adițional de modificare a contractului de închiriere identificat la art.1 al prezentei hotărâri.

În expunerea de motive la Proiectul de hotărâre prin care se aprobă *Proiectul de amenajament pastoral la nivelul municipiului*, se stipulează că, având în vedere că modul de gestionare a pajistilor se stabileste prin amenajamente pastorale în condițiile legii și că acestea reprezintă documentația care cuprinde măsurile tehnice, organizatorice și economice necesare ameliorării și exploatarii pajistilor, executivul a solicitat CL să emită o hotărâre în formularea: 1. Se aprobă Proiectul de amenajament pastoral pentru pajisurile permanente din Unitatea Administrativ-Teritorială Băilești, în suprafață de 333,65 ha. 2. Se aprobă amânarea procedurii de concesionare a pajistilor permanente, proprietate a municipiului Băilești, până la data parcurgerii etapei de distribuire a extraselor din proiectul de amenajament pastoral tuturor proprietarilor și/sau utilizatorilor de pajisți, în conformitate cu prevederile art.1, punct 9 din HG 78/2015.

În ciuda unor controverse sau, mai bine zis, puncte de vedere diferite, inerente și cu beneficii privind dezvoltarea și progresul, sedința s-a situat la un nivel calitativ superior întâlnirilor aleșilor locali din legislatura trecută. Am fi însă dezamăgiți dacă viitorul, din cauza greșit-înteleseelor jocuri politice, ar contrazice aprecierile noastre, punându-ne în situația de a ne jena pentru emiterea unor judecăți de valoare grăbită, nefondate. Optimiști incurabili, ne exprimăm totuși convingerea că nu vom fi puși în situația ingrată de a ne rușina pentru afirmații, iar dacă, din nefericire vom fi contrazisi de realitate, vom fi primii care ne vom cere cu umilință scuze și vom recunoaște cu strângere de inimă că nu ne pricepem la oameni, în ciuda profesiei noastre. Sperăm să nu ne aflăm în această postură deloc favorabilă care să ne „sifoneze” imaginea.

Gheorghe Gheorghisan

Îmi este foarte greu să exprim în cuvinte emoția care a pus stăpânire pe mine când m-am așezat la masa de lucru pentru a scrie acest articol special, primul în care voi abandona pluralul modestiei și voi face o relatărare subiectivă la persoana I singular, pentru a aduce un omagiu unei persoane deosebite, un om drag înimii mele pe care l-am prețuit la superlativ pentru calitățile lui alese. Și din acest motiv, consider că subtitlul nu este deloc exagerat, întrucât cel evocat a fost una dintre stelele fotbalului băileștean și un OM, un caracter aparte.

Florea Matara, căci despre el este vorba, „butelie“, sau Cariocaș, cum îl numeau cei mai mulți, a trecut la cele veșnice pe data de 13 iunie 2016, la venerabila vîrstă de 84 de ani și l-am condus pe ultimul drum, joi 16 iunie, pentru a fi așezat de bunul Dumnezeu alături de cei drepti, el, omul drept și de mare omenie. Pentru mine a fost ca un adevarat frate, după ce am absolvit liceul și apoi cât am jucat în aceeași echipă și, mai ales, după 1989, în urma tragediei din familia noastră, când s-a înălțat la ceruri fratele meu, o ființă deosebit de dragă.

Florea Matara s-a născut în anul 1932 într-o familie de oameni simpli, muncitori și

**Tristețe în lumea fotbalului băileștean**

## A mai căzut o stea

harnici de la care a moștenit omenia, cinstea, corectitudinea și dragostea de muncă. A făcut numai cele șapte clase elementare, dar avea școala vietii, n-a trecut prin lume cu ochii închiși, a învățat și a luat ce a fost bun de la cei pe care i-a cunoscut, a fost un prieten devotat, credincios cuvântului dat și deosebit de respectuos. De aceea mi se pare aproape neverosimil să vorbesc despre el la timpul trecut. Ca fotbalist, a fost exemplar, și-a valorificat la maximum calitățile cu care a fost înzestrat, atuul său fiind detinut impresionantă și simțul de anticipație care l-au ajutat să domine atacanții adverși, neaducându-mi aminte ca vreunul să-l depășească în jocul cu capul, nici măcar uriașul Botros, extrema dreaptă a echipei CSM Drobeta-Turnu Severin care, aşa cum mărturisea, n-a găsit explicația nereușitelor sale în tentativa de a relua cu capul mingea spre poartă. Și ceea ce este mai puțin obișnuit la fundași (excepția confirmă regula), avea o tehnică desăvârșită, pasele sale imprevizibile punându-i în poziție de finalizare pe coechi-

pieri din atac, un stil elegant de joc în limitele regulamentului și un respect față de adversar. Nu exagerăm afirmând că a fost cel mai bun fundaș stânga din istoria fotbalului băileștean. Demn de remarcat este faptul că, după satisfacerea serviciului militar, i s-a propus să joace la divizionara B „Poiana“ Câmpina și a fost curtat chiar de „Petrolul“ Ploiești. Dragostea față de locurile natale a fost mai puternică decât avantajele pe care le-ar fi avut, a revenit acasă, a jucat mai întâi la „Magnetoul“, echipa SMT-ului Băilești, apoi a îmbrăcat mulți ani tricoul echipei fanion a orașului, „Progresul“ Băilești.

A slujit cu mare pasiune sportul rege, n-a lipsit niciodată de la antrenamente, deși o bună bucată de timp n-a avut serviciu și venea la pregătire direct de la muncă, e vorba de munca la câmp. Apoi a fost angajat magazioner la SMT, gestionar la un centru de pâine și șeful depozitului de ambalaje al cooperăției de consum. Cu el în formăție, echipa băileșteană a ocupat locuri fruntașe în Campionatul Regiunii



Oltenia, în care evoluau formații valoroase, fiind suficient să numim cele trei echipe din Severin – CSM, MEVA, Grănicerul –; Pandurii Tg-Jiu; Răsăritul Caracal; Progresul Corabia; Dinamo, Armata și Metalul Craiova, echipa noastră „arbitrand“ de multe ori promovarea în Divizia B (pe atunci neexistând Divizia C).

A avut o comportare exemplară mai ales când echipa să aflată în momente grele. Este vorba de perioada când prof. univ. dr. Eugen Dreșcă, antrenorul echipei, din motive pe care nu le-am înțeles, dar pe care le-am bănuit, a renunțat la majoritatea jucătorilor băileșteni, aducând studenți ai săi de la Craiova, ultimul înlocuit fiind Florea Matara, cu toate că cel care a fost adus, Havlik, era departe de valoarea sa. În aceste condiții, lipsind pasiunea și predominând avantajele financiare, echipa, care la jumătatea turului era pe locul al V-lea, a ajuns în situația de a retrograda, în caz că nu obținea două puncte în ultimele două deplasări, la Caracal și la Tg-Jiu, unde trebuia să dea piept cu formațiile care se luptau pentru promovarea în Divizia B, aceasta după ce, între timp, antrenorul a părăsit corabia aflată în derivă. Referitor la această perioadă, mi-a venit în minte o situație care evidențiază caracterul și gestul de apreciat al celui evocat. Din motive neștiute, la deplasarea de la Severin pentru jocul cu Grănicerul, unii dintre jucători nu s-au prezentat, echipa a făcut deplasarea cu efectiv redus, iar finanțierul echipei, regretatul Marian Ionescu (Greco), a apelat la Florea Matara. Ei bine, acesta a plecat singur cu trenul, a ajuns cu puțin timp înainte de începerea jocului, ceea ce nu l-a împiedicat să intre în joc și să fie cel mai bun de pe teren. Cred că v-ați dat seama că n-am

exagerat când l-am considerat, deloc subiectiv de data aceasta, pe prietenul meu de suflet fotbalist emblematic al Băileștiului, un jucător exponențial, un om de onoare, de o modeste rar întâlnită și cu mult bun-simț.

Omul Matara era de o bunătate ieșită din comun, generos și de o rară dărinie venind în sprijinul celor care aveau nevoie de bani pentru familie. A dat bani cu împrumut unor colegi să-și facă treburile, unii au încetat din viață tineri, fără ca Florea să-și fi recuperate banii. De multe ori, soția mea l-a dojenit, mai ales atunci când a împrumutat un coleg de echipă să-și cumpere mobilă, deși el avea în casă una destul de veche, poate chiar demodată. N-a putut să refuze niciodată pe nimeni. A făcut casă bună cu simplitatea în sensul bun al cuvântului, a fost un înțelept, deosebit de politicos, un om de onoare, calități care adăugate la cele fotbalistice l-au făcut iubit, prețuit și respectat. A dat numai sfaturi bune colegilor mai tineri din echipă și, spre meritul lor, aceștia l-au ascultat fiind suficient, cred, să spun că Stelu Bogdan, Gheorghe Eugen (Gibi), Florel Gabroveanu, ca să nominalizez numai câțiva, îl prețuiau și îl iubeau ca pe un adevărat părinte.

În ultimii ani, mi se confesa spușându-mi că îl dor picioarele, dar radia de fericire, stare sufletească generată de faptul, mărturisit cu mândrie, că are un genere de mare valoare, un om cum nu și-a închipuit că i va intra în familie, un om atent și întreprinzător, amabil care îl ajuta să treacă mai ușor peste necazurile suferinței, îi asigura o bătrânețe liniștită, un genere pe care îl diviniză (prețuirea fiind reciprocă), motiv pentru care se consideră un om norocos.

Este o pierdere că un om ca Florea Matara a trebuit să moară, este drept, la o vîrstă înaintată, dar avem convingerea că va rămâne în amintirea celor care l-au cunoscut. Ce păcat că dintre noi a plecat pe drumul fără întoarcere un OM cu o inimă mare, pentru mulți fotbaliști, și nu numai, un adevărat model.

Din acest colț de pagină, vă sămă o lacrimă pentru cel dispărut și-l rugăm pe bunul Dumnezeu să-l aibă în grijă Sa. Odihnească-se în pace!

**Gheorghe Gheorghisan**

Joi, 30 iunie, ora 10,00, a avut loc reîntâlnirea Promotoiei 1960 – prima – a Liceului Teoretic din Băilești – azi *Mihai Viteazul*.

Din 52 de absolvenți, din care destui nu mai sunt în viață, au reușit să răspundă „prezent“, la revedere, doar 11. Din motive obiective – unii fiind canicula deosebită – unii aflați departe în țară – nu au putut să participe. Cum

să plece de la distante mari, pe o asemenea vreme?! Sunt sute de kilometri de la Cluj, Târgu Mureș, Sibiu sau București, încât sacrificiul era prea mare.

În orice caz revederea a fost emoționantă, evident, cu regret pentru absențe motivate și nemotivate și pentru că a mai trecut un an de la precedenta întâlnire.

Absolvenții de acum peste cinci decenii și jumătate s-au

bucurat enorm de onoarea pe care le-a făcut-o dl. prof. Dumitru Firu prin participarea D-sale, la modesta dar plina de încărcătură susținută manifestare, cu urarea de revedere cu liniște și cu sănătate la anul viitor în același loc. Întâlnirea a continuat la Restaurantul „Zerilos“ și a doua zi.

**Didina Petrescu și Petre Becherescu** (fost elevi)



**REDACȚIA:**



Redactor șef - Valentin TURCU

Secretar de Redacție - Gheorghe GHEORGHİSAN

Redactor: Marian MILOVAN, Claudia BĂDELE

Foto și tehnoredactare: Alecu FIRȚULESCU

Caricatura - Adrian ENICĂ

D.T.P., Prepress și Tipar: S.C. ALMA DCMI - Craiova  
Tel. / Fax: (0251) 587.300

